



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש

ירון בכר

ע"י ב"כ עו"ד רועי בכר ועו"ד אברהם יהודה

נגד

המשיבה

טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד דניאל שמואלי ועו"ד אליעזר מרקובצקי

פסק דין

1

2 1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3

4

5

בקשת האישור וטענות הצדדים

6 2. ביום 9.4.2018 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה (להלן: "בקשת האישור").

7

8 3. במסגרת בקשת האישור, טען המבקש, כי המשיבה, שהיא חברת תקשורת המספקת שירות מענה

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

טלפוני חינם בהתאם להוראות סעיף 18ב(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן" או "החוק"), הפרה את הוראות הדין, ובכלל זה את הוראות חוק הגנת הצרכן, הוראות תקנות הגנת הצרכן (מתן שירות טלפוני), התשע"ב-2012 (להלן: "תקנות שירות טלפוני" או "התקנות") וכן את הוראות הרישיון שניתן לה מטעם משרד התקשורת ביחס ל-3 עניינים:

3.1. הפרת החובה הקבועה בסעיף 1(א) לתקנות שירות טלפוני למתן הודעה מוקלטת לצרכן, לא יאוחר משתי דקות מתחילת השיחה, כי זמן ההמתנה הצפוי לקבלת מענה אנושי עולה על שלוש דקות וכי באפשרותו לעבור לשירות השארת הודעה (להלן: "שירות שיחה חוזרת").

3.2. הפרת החובה הקבועה בסעיף 1(ב) לתקנות שירות טלפוני לקיים מערכת הפניית שיחות שתודיע לצרכן בהודעה מוקלטת את מיקומו בתור, את זמן ההמתנה המשוער, וכן כי באפשרותו לעבור בכל רגע לשירות השארת הודעה (להלן: "מערכת הפניית שיחות").

3.3. הפרת החובה למדדי זמן מענה סבירים, כפי שנקבע ברישיון המשיבה ולפי פרשנות המונח בדין, בפסיקה הרלוונטית ובהוראות הרגולטור. בהקשר זה נטען להפליית לקוחות קיימים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 של המשיבה אל מול לקוחות חדשים, שכן זמני ההמנתה ארוכים יותר במוקדי שירות
2 הלקוחות והתמיכה הטכנית של המשיבה לעומת מוקד המכירות של המשיבה.
- 3 4. לטענת המבקש, התנהלותה של המשיבה עולה אף כדי רשלנות כלפי לקוחותיה, עשיית עושר שלא
4 במשפט על חשבונם, הפרה של הסכם ההתקשרות שנחתם בין המשיבה לבין לקוחותיה וקיומו שלא
5 בתום לב.
- 6 5. חברי הקבוצה הוגדרו על ידי המבקש כ: "כלל הפונים למוקד השירות הטלפוני של המשיבה אשר
7 לא קיבלו מענה אנושי בהתאם וכמתחייב על פי הדין ו/או על פי רישיונה של המשיבה; ו/או כלל
8 הפונים אשר המשיבה לא הפעילה בפנייתם את שירות "שיחה חוזרת" בהתאם להוראות הדין ו/או
9 פונים אשר נפגעו מהעדפתה של המשיבה ליתן מענה ללקוחות חדשים פוטנציאליים על חשבון
10 לקוחות קיימים; והכל החל מיום תיקון תקנות הגנת הצרכן (מתן שירות טלפוני), התשע"ב-2012
11 ועד ליום אישור התובענה כייצוגית".
- 12 6. המבקש העריך את נזקו הבלתי ממוני בסך של 50 ₪ ואת נזקם של כל חברי הקבוצה העריך בסך של
13 52,500,000 ₪, על דרך האומדנה.
- 14 7. במסגרת בקשת האישור עתר המבקש לסעדים הבאים: צו הצהרתי שלפיו המשיבה הפרה את
15 הוראות הדין; צו שיורה למשיבה לתקן את התנהלותה מכאן ואילך בקשר עם החריגה ממדדי
16 המענה הטלפוני ולנקוט לאלתר בכל הצעדים הנדרשים לייעול, תגבור ושיפור מוקד השירות שלה-
17 באופן שיינתן מענה לכלל האנשים הפונים אליה, ובמיוחד שירות ומענה ראוי גם ללקוחות קיימים,
18 כך שזמן ההמתנה למענה אנושי במוקדים הטלפוניים לא יעלה על זה הקבוע ברישיונות ההפעלה של
19 המשיבה ו/או על זה הקבוע בתקנות שירות טלפוני, וכן כי תעמוד בכל הוראות הדין שנקבעו בעניין
20 שירות שיחה חוזרת; צו שיורה למשיבה להשיב לחברי הקבוצה את מלוא התעשרותה על חשבונם
21 ולפצות אותם בגין נזיקהם בסכום המפורט לעיל.
- 22 8. ביום 8.8.2018 הגישה המשיבה תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה טענה, בין היתר, כי:
23 8.1. הפעילה שירות שיחה חוזרת, אך הפעילה שירות זה תוך 2 דקות מתום בחירתו של הצרכן
24 ("השיטוט" בנתב המערכת) ולא מתחילת השיחה.
- 25 8.2. חובתה ליתן הודעה אודות מיקום הפונה בתור וזמני המתנה משוערים נשמטה בשגגה עת
26 החליפה את המערכת בראשית שנת 2017.
- 27 8.3. זמני המענה שלה, בכל מוקדיה, סבירים ואף למעלה מהדרוש על פי רישיונה ועל פי
28 הוראות החוק.
- 29 9. ביום 10.10.2018 הגיש המבקש תגובתו לתשובת המשיבה לבקשת האישור.

30

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

השתלשלות האירועים בתיק

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
10. ביום 12.3.2019 התקיים בפני דיון בבקשת האישור, במסגרתו התברר כי חלק מהליקויים הנטענים בבקשת האישור תוקנו על ידי המשיבה בעקבות פניית המבקש אליה. בסיום הדיון הוצע לצדדים לבוא בדברים ביניהם בניסיון להגיע להסדר כולל.
11. ביום 16.4.2019 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה, אשר הועבר לקבלת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הסדר הפשרה הראשון**"). במסגרת הסדר הפשרה הראשון התחייבה המשיבה למלא אחר הוראות החוק, התקנות והרישיון שניתן לה וכן להעניק ללקוחותיה הטבה בשווי של 900,000 ₪ בדרך של הרחבת חבילות הסלולר שלהם, באמצעות הוספת 50 דקות שיחה לחו"ל למבחר יעדים. כמו כן, המליצו הצדדים לפסוק למבקש גמול בסך 30,000 ₪ ולבא כוחו שכר טרחה בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ.
12. ביום 6.1.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה את התנגדותו להסדר הפשרה. בין היתר ציין היועץ המשפטי לממשלה כי ישנה בעייתיות באופן ניסוח התחייבויותיה של המשיבה; כי ההטבה שניתנת לחברי הקבוצה מצמצמת את אפשרותם לקבל פיצוי ממשי; כי יש להעביר את סכום ההטבה שלא ימומש לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה מכוח הוראות סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, חלף הותרתו בידי המשיבה, וכי יש לתמרץ את בא כוח המבקש לפקח על ביצוע הסדר הפשרה ולהורות כי מחצית משכר טרחתו תשולם לו רק לאחר השלמת התחייבויותיה של המשיבה.
13. הצדדים הגישו התייחסותם לעמדת היועץ המשפטי לממשלה. במסגרת עמדת המשיבה, שהוגשה ביום 11.2.2020, הוצע על ידה להוסיף להסדר הפשרה הטבה נוספת לחברי הקבוצה, בדמות הרחבת חבילות הגלישה של לקוחותיה, בשווי של 1,250,000 ₪. המשיבה הציעה להוסיף הטבה זו להטבה שהוסכמה על ידי הצדדים בהסדר הפשרה הראשון, ששוויה, כאמור הסך של 900,000 ₪, כך ששווין הכולל של שתי ההטבות שתינתנה ללקוחות המשיבה יהיה בסך של 2,150,000 ₪.
14. עמדות הצדדים הועברו שוב לקבלת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, ובעמדה שהגיש ביום 9.3.2020 הבהיר האחרון כי ככל שהשינויים שהוצגו בעמדת המשיבה יתווספו במלואם להסדר הפשרה הראשון, לא יתנגד הוא לאישור הסדר הפשרה.
15. משכך, קבעתי בהחלטתי מיום 9.3.2020, כי הצדדים יגישו הסדר פשרה מתוקן, בהתאם למפורט בהודעת המשיבה מיום 11.2.2020.
16. אלא שבשלב זה התגלעה בין הצדדים מחלוקת אשר לגובה הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק למבקש ולבא כוחו ועל כן התעכבה הגשתו של הסדר פשרה מתוקן.
17. ממועד זה החלו הצדדים להגיש בקשות ותשובות רבות, כאשר כל צד מגיש טיוטה של הסדר פשרה המקובלת עליו, זאת חרף ההחלטה כי עליהם להגיש הסדר פשרה חתום על ידי שני הצדדים. בנוסף,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 העלו הצדדים טענות רבות האחד כנגד השני. בין היתר טען ב"כ המבקש, כי ב"כ המשיבה חשף
2 פרטים מהמו"מ שנערך בין הצדדים וכי בכוונתו לנקוט נגדו בהליכים משמעותיים, ואכן כך עשה.
3 18. בסופו של דבר, ביום 11.6.2020 קבעתי כי הצדדים יגישו בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה,
4 בהתאם לשינויים שהוסכמו וכי הבקשה לא תתייחס לשאלת הגמול ושכר הטרחה. לעניין זה יגישו
5 הצדדים עמדתם בכתב ועם הגשת מלוא המסמכים תינתן החלטה בהתאם.
6 19. לאחר שהצדדים הגישו עמדתם לעניין הגמול ושכר הטרחה, ביום 7.7.2020 הגישו הם בקשה
7 מתוקנת לאישור הסדר פשרה ואף הצהירו כי בבקשה זו נכללו כל התיקונים שאושרו על ידי היועץ
8 המשפטי לממשלה ולא נכללו בה שינויים נוספים (להלן: "הסדר הפשרה המתוקן"). משכך, קבעתי
9 בהחלטה מיום 8.7.2020 כי על הצדדים לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה וכי בנסיבות העניין לא
10 מצאתי להורות על העברת הסדר הפשרה המתוקן לעיונו של היועץ המשפטי לממשלה פעם נוספת
11 לשם קבלת עמדתו.
12 20. אלא שביום 10.11.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה בקשה להארכת מועד לשקילת הגשת עמדה
13 ביחס להסדר הפשרה המתוקן. בהחלטה מיום 10.11.2020 קבעתי כי בהחלטה מיום 8.7.2020 נקבע
14 כי אין מקום להורות על העברת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן לקבלת עמדתו של היועץ
15 המשפטי לממשלה. עם זאת, ככל שעומד היועץ המשפטי לממשלה על הגשת עמדה ביחס להסדר
16 הפשרה המתוקן, יעשה זאת עד ליום 25.11.2020.
17 21. ביום 25.11.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה התייחסותו להסדר הפשרה המתוקן, במסגרתה
18 הביע עמדתו אף בשאלת הגמול ושכר הטרחה. עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה הועברה
19 להתייחסות הצדדים.
20 22. ביום 27.11.2020 הגיש המבקש בקשה להורות על מחיקת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה מיום
21 25.11.2020, שעה שלשיטתו הבקשה הוגשה בחוסר סמכות, או לחילופין למחיקת הסעיפים בה
22 הנוגעים לשאלת הגמול ושכר הטרחה. ביום 13.12.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה תשובתו
23 לבקשת המבקש. ביום 16.12.2020 הגישה המשיבה התייחסותה לעמדת היועץ המשפטי לממשלה.
24 ביום 22.12.2020 הגיש המבקש תגובתו לתשובת היועץ המשפטי לממשלה ובהחלטה מאותו יום
25 נקבע דיון נוסף בתיק.
26 23. במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 3.2.2021, אשר נמשך כשעה וחצי, נשמעו טענות המבקש הן לעניין
27 בקשתו למחיקת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה מתיק בית המשפט, הן לגופה של עמדת היועץ
28 המשפטי לממשלה והן לעניין הגמול ושכר הטרחה. בנוסף נשמעו עמדת היועץ המשפטי לממשלה
29 וטענות המשיבה לעניין הגמול ושכר הטרחה.
30 24. במסגרת הדיון קבעתי, כי אין צורך במתן החלטה מקדימה בסוגיית מחיקת עמדתו של היועץ
31 המשפטי לממשלה, וכי יינתן פסק דין אשר ידון אף בסוגיה זו.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן

- 1
25. הסדר הפשרה המתוקן כלל את ההסכמות על פי הסדר הפשרה הראשון וכן כלל את הצעתה של
2 המשיבה מיום 11.2.2020, שניתנה בעקבות התנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה לאישור הסדר
3 הפשרה הראשון, ובמסגרתו הוספה ההטבה של הרחבת חבילות הגלישה של לקוחות המשיבה, בשווי
4 של 1,250,000 ₪, להטבה שהוסכמה על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה הראשון, ששוויה כאמור
5 900,000 ₪, כפי שיפורט להלן.
6
26. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן, אשר הוגשה כאמור ביום 7.7.2020, טענו הצדדים,
7 כי לאחר פניית המבקש ובעקבותיה, המשיבה החלה להפעיל את שירות שיחה חוזרת ומתן ההודעה
8 המוקלטת לצרכן תוך 2 דקות מתחילת השיחה.
9
27. כמו כן, לאחר פניית המבקש ובעקבותיה שבה המשיבה להפעיל את מערכת הפניית השיחות (כאמור
10 לעיל, לטענת המשיבה מערכת זו פעלה עד שנת 2017).
11
28. על פי המפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן המשיבה התחייבה לקיים את הוראות חוק
12 הגנת הצרכן, תקנות שירות טלפוני והרישיון שניתן לה ביחס למענה הטלפוני במלואו, לרבות לעניין
13 זמני המענה.
14
29. עוד ציינו הצדדים כי במשא ומתן שהתנהל ביניהם חשפה המשיבה את זמני ההמתנה של לקוחותיה,
15 מספר לקוחותיה ונתונים נוספים לשנת 2017. המשיבה טענה כי אין בידיה נתונים עובר לשנת 2017,
16 עקב החלפת מערכותיה, ולפיכך נבחנו נתוני המשיבה לשנת 2017 בלבד.
17
30. לטענת הצדדים, מהבדיקה שביצעו ניתן היה להיווכח כי ההפרה הנטענת גרמה לנזק מסוים לציבור
18 הפונים, וזאת בשים לב לזמני המענה של המשיבה נכון לשנת 2017, כאשר 71,234 פניות נענו על ידי
19 המשיבה כעבור למעלה מ-3 דקות המתנה, ואילו 23,970 פניות נענו כעבור למעלה מ-6 דקות. על רקע
20 זה הגיעו הצדדים להסכמות שיפורטו להלן.
21
31. בהתאם להסכמות הצדדים הסדר הפשרה יחול בעניינם של כל הפונים למוקד השירות הטלפוני של
22 המשיבה אשר לא קיבלו מענה אנושי בהתאם וכמתחייב על פי דין ו/או על פי רישיונה של המשיבה.
23 תקופת הזמן לגביה יחול הסדר הפשרה היא 7 השנים שלפני מועד הגשתה של בקשת האישור.
24
32. במסגרת הסדר הפשרה המתוקן מתחייבת המשיבה :
25
- 32.1 להמשיך במילוי הוראות חוק הגנת הצרכן ותקנות השירות הטלפוני ביחס למענה הטלפוני,
26 לרבות זמני המענה וקיום מערכת ניתוב שיחות המקיימת את ההוראות האמורות.
27
- 32.2 לפצות את חברי הקבוצה, בתוך שאר לקוחות המשיבה, בגין ההפרות הנטענות בבקשת
28 האישור. הפיצוי יהיה פיצוי עתידי וזהה ביחס לכל חברי הקבוצה, בתוך שאר לקוחות
29 המשיבה, ויהיה בשווי כספי של 2,150,000 ₪, וזאת בדרך של 2 הטבות כדלקמן :
30
- 32.2.1 הטבה בסך 900,000 ₪: הרחבת חבילות הסלולר באמצעות הטבה של 50 דקות שיחה
31 לחו"ל למבחר יעדים נייחים ב-39 מדינות המפורטות באתר המשיבה והכל למשך חודש
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 אחד. שווי ההטבה בעבור כל לקוח הוא בסך של 3.6 ₪ לכל הטבה עבור כל לקוח.
2 ההטבה תינתן באופן אוטומטי לכל לקוחות המשיבה שמספרם עומד על כ-250,000
3 לקוחות.
- 4 לטענת הצדדים מדובר בהטבה משמעותית וחלק מחבילות המשיבה אינן כוללות דקות
5 שיחה לחו"ל, בעוד שחבילות אחרות כוללות 100 דקות שיחה לחו"ל (פרט לחבילה
6 היקרה ביותר המוצעת באתר המשיבה ואשר כוללת למעלה ממאה דקות שיחה).
7 הודעה על ההטבה תישלח לכלל לקוחות המשיבה באמצעות הודעת SMS מטעם
8 המשיבה בתוך 7 ימי עסקים לאחר מתן פסק דין סופי לאישור הסדר הפשרה המתוקן.
- 9 **32.2.2 הטבה בסך 1,250,000 ₪:** הרחבת חבילות הגלישה באמצעות מתן של גייגה אחד של
10 גלישה חודשית לכל אחד מלקוחות המשיבה עד לסיום ההטבה לתקופה של עד
11 חודשיים. שווי ההטבה בעבור כל לקוח הוא בסך של 5 ₪ והיא תינתן באופן אוטומטי
12 לכלל לקוחות המשיבה, שמספרם עומד על כ-250,000 לקוחות.
13 ההטבה תינתן עוד קודם לתחילת החיוב של חבילת הגלישה החודשית של הלקוח ורק
14 לאחר סיום הגלישה של הגייגה הנ"ל יתחיל חיוב הלקוח בהתאם לחבילת הגלישה שלו.
15 לטענת הצדדים מדובר בהטבה ודאית ומשמעותית ללקוחות המשיבה והיא תצטרף
16 להטבה הראשונה.
- 17 הודעה על ההטבה תישלח לכלל לקוחות המשיבה באמצעות הודעת SMS מטעם
18 המשיבה בתוך 7 ימי עסקים לאחר מתן פסק דין סופי לאישור הסדר הפשרה המתוקן.
- 19 **32.3 על פי הסכמות הצדדים,** ההטבות המפורטות לעיל תינתנה לכלל לקוחות המשיבה, הן שעה
20 שהפרות לעניין שירות שיחה חוזרת ולעניין מערכת ניתוב השיחות רלוונטיות לכלל
21 הלקוחות, והן בשל הקושי בחלוקת חברי הקבוצה שנפגעו מהפרת החובה לזמני מענה
22 סבירים לתת קבוצות שונות (לאור ההבדלים המשמעותיים בפיצוי הנדרש למי שהמתין חצי
23 דקה בלבד בחריגה מזמן המענה הסביר ו/או מי שהמתין 2 דקות בחריגה מזמן המענה
24 הסביר וכיו"ב).
- 25 **33. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן מציינים הצדדים,** כי הם סבורים כי הסדר הפשרה
26 המתוקן מקנה לחברי הקבוצה יתרונות רבים, ביצוע הסדר הפשרה עדיף על המשך ניהול ההליך
27 ואישורו יביא לחיסכון במשאבים ובזמן לצדדים ולבית המשפט.
- 28 **34. לטענת הצדדים,** הפיצוי שיקבלו חברי הקבוצה יהיה בסכום ראוי ביחס לנזקים שנגרמו לכל אחד
29 מהם. כמו כן, הפיצוי יינתן לכלל לקוחות המשיבה מבלי שהם יידרשו לעשות דבר. על כן, בנסיבות
30 העניין, טוענים הצדדים, מדובר בהסדר פשרה ראוי, סביר והוגן שתרומתו לחברי הקבוצה עולה לאין
31 שיעור על התועלת שעשויה לצמוח מהמשך ניהול ההליך, על העלויות הכרוכות בכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

35. עוד מציינים הצדדים, כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק, שכן הסדר הפשרה אינו מצריך
חישובים כלכליים או אחרים. כמו כן, הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו לא באים על חשבון חברי
הקבוצה. אשר על כן, מבקשים הם כי לא ימונה בודק על ידי בית המשפט, שעה שמינויו עלול לסרב
להליך ולגרום לצדדים להוצאות מיותרות.

5

6

עמדת היועץ המשפטי לממשלה ועמדות הצדדים ביחס אליה

36. כאמור לעיל, ביום 25.11.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה עמדתו ביחס להסדר הפשרה המתוקן.
בעמדתו צויין כי על אף הודעת הצדדים מיום 8.7.2020, לא הוטמעו כל השינויים שפורטו בהודעה
מטעם המשיבה מיום 11.2.2020, שהתייחסה לעמדת היועץ המשפטי לממשלה להסדר הפשרה
הראשון, בהסדר הפשרה המתוקן.

10

37. לשיטתו, על הסדר הפשרה המתוקן לשקף במפורש את התחייבות המשיבה למלא את הוראות החוק,
התקנות ותנאי הרישיון שלה, כפי שיעודכנו מעת לעת, כפי שהתחייבה בהודעתה מיום 11.2.2020,
אך התחייבות זו לא נכללת בהסדר הפשרה המתוקן.

13

38. כמו כן, על פי עמדת היועץ המשפטי לממשלה, יש להבהיר בהסדר הפשרה המתוקן כי ההטבות
ניתנות במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולא כהטבה רצונית. היעדרה של הבהרה כזו עלול
ליצור אצל ציבור הצרכנים את הרושם כי ההטבה המוצעת מהווה הטבה רצונית של המשיבה
וכתוצאה מכך להפיק למשיבה מוניטין חיובי, על אף שאיננה זכאית לו, שכן מקורה של ההטבה
בהפרותיה של המשיבה את הוראות הדין, ובכך לפגוע בהרתעת המשיבה.

18

39. אשר לשאלת הגמול ושכר הטרחה ציין היועץ המשפטי לממשלה, כי לשיטתו אין מקום להגדיל את
הגמול ושכר הטרחה מעבר לסכום שהוסכם עליו במסגרת הסדר הפשרה הראשון, שכן ככל שצמחה
תועלת מהסדר הפשרה המתוקן, הרי שזו הושגה בעקבות התנגדות היועץ המשפטי לממשלה. מכל
מקום מציין היועץ המשפטי לממשלה, כי קביעת גמול ושכר טרחה בתובענות ייצוגיות מסורה באופן
בלעדי לסמכותו ולשיקול דעתו של בית המשפט ולא להכרעת הצדדים.

23

40. כמפורט לעיל, המבקש הגיש בקשה למחיקת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה מתיק בית
המשפט, או לחילופין למחיקת הסעיפים בה המתייחסים לגמול ושכר הטרחה. שעה שכל טענותיו
של המבקש מתייחסות אך לסוגיית הגמול ושכר הטרחה, אדון בהן להלן, כשאדון בסוגייה זו.

26

41. המשיבה לא התנגדה לקבלת השינויים שהוצעו על ידי היועץ המשפטי לממשלה ולהוסיף הבהרה כי
תמלא אחר הוראות החוק, התקנות והרישיון, כפי שיעודכנו מעת לעת, וכן הבהרה שלפיה ההטבות
שניתנות על ידה ניתנות במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. המשיבה צירפה לעמדתה, שהוגשה
ביום 16.12.2020, טיוטת הסדר פשרה מתוקן המקבל את הערות היועץ המשפטי לממשלה.

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

42. בדיון מיום 3.2.2021 הסכימו הצדדים לתיקונים שבהסדר הפשרה כפי שצורף לעמדת המשיבה מיום 16.12.2020. בנוסף, הסכימו כי לסעיף הדן בהתחייבויות המשיבה במסגרת הסדר הפשרה המתוקן יוסף כי: "המשיבה מתחייבת להודיע לחברי הקבוצה בעת מתן ההטבה כי ההטבה ניתנת במסגרת הסדר פשרה". הדיון כולו נסב סביב סוגיית הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו.

דיון

מינוי בודק

43. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".

44. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום 26.1.06 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 לחוק התובענות הייצוגיות:

"מטרת סעיף זה וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי חברי הקבוצה".

[עוד על השיקולים שבמינוי בודק ראו רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (פורסם בנבו, 27.05.2015). על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות והשליליות על כך ראו אלון קלמנט פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית משפטים מא 5, 44-49 (תשע"א), וכן אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017)].

45. בנסיבות העניין שלפניי, סבורתני כי אין צורך במינוי בודק. בחינת הסדר הפשרה אינה מצריכה חישוב אריטמטי מורכב או מיומנות מיוחדת שאינה בידי בית המשפט, ובהינתן העלויות הכלכליות של מינוי בודק, אשר אף היועץ המשפטי לממשלה לא עמד על מינויו במסגרת עמדתו מיום 25.11.2020, אינני ממנה בודק לבחינת הסדר הפשרה מושא הבקשה דנן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

אישור הסדר הפשרה

46. אופן אישור הסדר הפשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים 19(א)

ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות:

סעיף 19(א):

"19. (א) בית המשפט לא יאשר הסדר הפשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין.

...

(ג)1(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר הפשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול,

בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל

חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי

שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו

עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת

הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו

וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה

מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

47. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה הם כפי שפירטתי לעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 48. כמו כן, קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה,
2 וביניהן השאלה אם התנהלות המשיבה כמפורט בבקשת האישור מהווה הפרה של הוראות חוק הגנת
3 הצרכן או של הוראות התקנות או הוראות הרישיון שניתן לה ממשרד התקשורת. שאלה נוספת
4 המשותפת לחברי הקבוצה היא אם זמני המענה של המשיבה היו סבירים אם לאו. שאלה משותפת
5 נוספת היא השאלה אם עקב התנהלותה של המשיבה נגרם לחברי הקבוצה נזק ממוני או בלתי ממוני.
- 6 49. **בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסדר הפשרה המתוקן, לאחר שהצדדים הסכימו לקבל את הערות**
7 **היועץ המשפטי לממשלה ולתקן את הסדר הפשרה בהתאם, בהתאם לנוסח שצורף להודעת**
8 **המשיבה מיום 16.12.2020 וכן במסגרת הדיון מיום 3.2.20 הסכימו להוסיף לו תוספת שלפיה**
9 **ההטבה התקבלה במסגרת הסדר פשרה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט**
10 **לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, סבורתני כי מדובר בהסדר ראוי וסביר**
11 **בנסיבות העניין.**
- 12 50. הסדר הפשרה המתוקן מביא לתיקון המחדלים המיוחדים למשיבה. כמפורט בהסדר הפשרה
13 המתוקן ובבקשה לאשרו, המשיבה כבר תיקנה את התנהלותה כך שתתאם את הוראות הדין
14 הרלוונטיות. כמו כן, הסדר הפשרה המתוקן מביא לתיקון עתידי של התנהלות המשיבה אל מול
15 לקוחותיה, שכן המשיבה מתחייבת להמשיך במילוי הוראות החוק, התקנות והרישיון שניתן לה, כפי
16 שיעודכנו מעת לעת.
- 17 51. תיקון עתידי זה עולה בקנה אחד עם מטרת חוק תובענות ייצוגיות בדבר "אכיפת הדין והרתעה מפני
18 הפרות" (סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
- 19 52. נוסף על האמור, הרי שכמפורט לעיל, המשיבה מתחייבת להעניק הטבות ללקוחותיה בשווי כולל של
20 2,150,000 ₪. בנסיבות העניין, שעה שהמשיבה הסכימה להוסיף הטבה בסך 1,250,000 ₪ על ההטבה
21 שהוצעה על ידה בהסדר הפשרה הראשון ובהינתן עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, אני סבורה
22 כי ההטבות שמציעה המשיבה מהוות סעד הולם.
- 23 53. אמנם, קיים פער בין הסכום שנתבע, שהוערך על ידי המבקש בסך של 52,500,000 ₪, לבין סכום
24 ההטבה, אולם כאמור, הערכת הנזק במסגרת בקשת האישור נעשתה על דרך האומדנה בלבד מבלי
25 שהיו בידי המבקש הנתונים המדויקים, כאשר מנגד סכום ההטבה מבוסס על הנתונים הנוגעים
26 למספר הלקוחות של המשיבה, גדל משמעותית בין הסדר הפשרה הראשון להסדר הפשרה המתוקן,
27 ואושר על ידי היועץ המשפטי לממשלה, ומשכך אני סבורה שאין ליחס משקל של ממש לפער זה.
- 28
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

גמול ושכר טרחה

- 1
- 2 .54. במסגרת הסדר הפשרה הראשון, אשר בו התחייבה המשיבה למתן הטבה בשווי של 900,000 ₪ בלבד,
3 בדמות הרחבת חבילות הסלולר של לקוחותיה, המליצו הצדדים כי בית המשפט יפסוק למבקש גמול
4 בסך 30,000 ₪ ולבא כוחו שכר טרחה בסך של 60,000 ₪ בצירוף מע"מ.
- 5 .55. כמפורט לעיל, היועץ המשפטי לממשלה התנגד להסדר הפשרה הראשון, וציין במסגרת התנגדותו,
6 בין היתר, כי הסדר הפשרה הראשון לא כלל פיצוי ממשי לחברי הקבוצה. המבקש הגיש התייחסותו
7 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה ביום 27.1.2020, במסגרתה סבר כי די בהטבה שהוצעה בהסדר
8 הפשרה הראשון.
- 9 .56. ביום 14.2.2020 הגישה המשיבה התייחסותה לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, במסגרתה הציעה
10 להוסיף הטבה משמעותית נוספת בשווי של 1,250,000 ₪, בדמות הרחבת חבילות הגלישה של
11 לקוחותיה. הטבה זו הייתה מקובלת על היועץ המשפטי לממשלה, כפי שעולה מהודעתו מיום
12 8.3.2020.
- 13 .57. הצדדים מסכימים באשר לתנאי הסדר הפשרה ואולם נחלקים, כאמור, בדעתם בכל הנוגע לסכומי
14 הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק למבקש ובא כוחו והגישו טיעוניהם בכתב ואף השלימו טיעוניהם
15 בדיון.
- 16 .58. **לטענת המשיבה**, המבקש ובא כוחו אינם זכאים לקבל סכום נוסף על הסכום שהוסכם במסגרת
17 הסדר הפשרה הראשון, שכן במסגרת הסדר הפשרה הראשון נקבעו הגמול ושכר הטרחה ללא קשר
18 לשווי ההטבה. על כן, אין בעובדה שבמסגרת הסדר הפשרה המתוקן נוספה הטבה ללקוחות
19 המשיבה, לאחר קבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כדי לאפשר למבקש לחזור בו מהסכמותיו.
- 20 .59. המשיבה טוענת, כי בהתייחסותו של המבקש לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, מיום 27.1.2020,
21 הותיר המבקש את ההחלטה בדבר התנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה להסדר הפשרה המתוקן
22 לבית המשפט והיה שווה נפש להסרת ההתנגדות. מכך, טענה המשיבה, יש ללמוד כי בזמן אמת נהג
23 המבקש בהתאם להסכמות הצדדים ולא הביע עמדתו כי יש בהימשכות ההליכים טעם כלשהו
24 לסטות מהסכמות אלה.
- 25 .60. לשיטתה, הסיכום ביחס לשכר הטרחה, כפי שהופיע בהסדר הפשרה הראשון, מגלם את טרחתם של
26 המבקש ובא כוחו, את הסיכון שלקחו על עצמם ואת התועלת שהפיקו ביחס לניהול ההליך, דבר
27 שניתן להסיק משתיקתם למן הגשת הסדר הפשרה הראשון והותרת "החזית" בידי המשיבה.
- 28 .61. עוד לטענתה, היא פעלה לבדה מול ב"כ היועץ המשפטי לממשלה ושיפרה את ההטבה המקורית
29 שהציעה, מה שהוביל להסרת התנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה לאישור הסדר הפשרה. אף
30 מטעם זה אין המבקש ובא כוחו זכאים לסכום נוסף על ההסכמות שבהסדר הפשרה הראשון.
31 המבקש, שהיה מודע למאמצי המשיבה לשפר את הסדר הפשרה הראשון בהתאם לעמדת היועץ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 המשפטי לממשלה, מילא פיו מים, ולאחר שמאמצי המשיבה נשאו פרי, נזכר לפתע להעלות את
2 דרישותיו לשכר טרחה נוסף בניסיון להתעשר שלא כדין על חשבון המשיבה.
- 3 .62. מנגד, טען המבקש, כי בהתאם לדין ולפסיקה הנוהגת יש לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו
4 כנגזרת משווי ההטבה המוצעת לחברי הקבוצה. לטענתו, בהתאם לפסיקה, שווי הגמול צריך לעמוד
5 על סכום שלא יפחת מחמישה אחוזים משווי ההטבה, שהוא 2,150,000 ₪ ואילו שכר הטרחה של בא
6 כוחו צריך לעמוד על סכום שלא יפחת מ-25% משווי ההטבה.
- 7 .63. לטענתו, המשאבים שהשקיע בניהול ההליך מצדיקים פסיקת גמול ושכר טרחה בשיעור ממשי. כך,
8 עניינה של בקשת האישור החל כבר בשנת 2017, אז פנה המבקש לראשונה לקבלת שירותי המשיבה.
9 מאז ועד היום, לטענתו, הושקעו בהליך מאות שעות עבודה, נשלחו למשיבה 6 מכתבי התראה
10 מפורטים, נערכו עמה מספר שיחות טלפוניות ומשאלה לא צלחו הוגשה בקשת האישור.
- 11 .64. המבקש טען, כי הוא יזם בעצמו את הגשתה של בקשת האישור, תיעד את השיחות עם המשיבה וערך
12 את הברורים הנדרשים על מנת לבסס תשתית עובדתית להגשת בקשת האישור. לאחר מכן, ניהל
13 דין ודברים ארוך עם המשיבה במטרה לגרום לה להפנים את הוראות הדין ולשנות את התנהלותה
14 ומשהדבר לא צלח נאלץ להגיש את בקשת האישור. המבקש היה מוכן לשאת בסיכון הכרוך בהגשתה
15 של בקשת האישור למען טובת הציבור.
- 16 .65. עוד טען המבקש, כי ההליך בפני בית המשפט היה ארוך ומורכב. ההליך נמשך למעלה משנתיים
17 ובמסגרתו הוגשו עשרות בקשות תשובות ותגובות. במסגרת ההליך התקיים בפני בית המשפט דיון
18 ארוך ומפורט בנוכחות הצדדים ובאי כוחם (נכון למועד הגשתה של עמדת המבקש), וכן הוגשו מספר
19 בקשות לאישור הסדר פשרה, זאת לאחר התנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה להסדר הפשרה
20 הראשון.
- 21 .66. לטענת המבקש, בקשת האישור השיגה תועלת רבה לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו. כך, שבועות
22 ספורים לאחר פנייתו של המבקש אל המשיבה שונתה התנהלותה של המשיבה תוך הפנמת הוראות
23 הדין ותיקון חלק מהליקויים מושא בקשת האישור. המשיבה הודתה כי שינויים אלו היו בעקבות
24 פניית המבקש אל המשיבה. בנוסף, במסגרת הסדר הפשרה המתוקן התחייבה המשיבה להעניק
25 ללקוחותיה שתי הטבות שוויו כולל של 2,150,000 ₪. מכאן שלא יכול להיות חולק בדבר התועלת
26 הצומחת לחברי הקבוצה וללקוחות עתידיים של המשיבה.
- 27 .67. המבקש הוסיף וטען כי הגשתה של בקשת האישור הצמיחה תועלת אף לציבור בכללותו, נוכח השינוי
28 בהתנהלותה של המשיבה, אשר עובר להגשתה של בקשת האישור גרסה כי היא מתנהלת בהתאם
29 לדין. משכך, הרי שפניותיו של המבקש אל המשיבה והגשת בקשת האישור גרמו לה להפנים את
30 הוראות הדין ולשנות את התנהלותה.
- 31 .68. נוכח האמור, לטענת המבקש, התובענה הייצוגית ובקשת האישור הביאו בסופו של יום להגשמת
32 תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות. משכך, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, ושעה ששכר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 הטרחה והגמול המבוקשים הם סבירים, ואף על הצד הנמוך, יש לטענתו לאשר גמול בסך שלא יפחת
2 מ-107,500 ₪ (שהוא חמישה אחוזים משווי ההטבה) ושכר טרחה בסך שלא יפחת מ-537,000 ₪,
3 בצירוף מע"מ (25% משווי ההטבה).
- 4 69. כאמור, אף היועץ המשפטי לממשלה התייחס לשאלת הגמול ושכר הטרחה במסגרת עמדתו מיום
5 25.11.2020. על פי עמדתו, מרבית הטעמים להגדלת שכר הטרחה והגמול עליהם מצביע המבקש היו
6 תקפים גם בעת החתימה על הסדר הפשרה הראשון ולא ברור מה הצידוק שעליו נסמכים המבקש
7 ובא כוחו לסטייה מן ההסכמות שהתקבלו במסגרת הסדר הפשרה הראשון.
- 8 70. עוד ציין היועץ המשפטי לממשלה, כי ככל שצמחה תועלת כתוצאה מהסדר הפשרה המתוקן מדובר
9 בתועלת שצמחה בעקבות התנגדותו ולא על ידי הצדדים, ועל כן נראה כי אין מקום להעלאת סכום
10 הגמול ושכר הטרחה שהוסכם על ידי הצדדים בהסדר הפשרה הראשון. מכל מקום, קביעת הגמול
11 ושכר הטרחה בתובענות ייצוגיות מסורה באופן בלעדי לסמכותו ושיקול דעתו של בית המשפט ולא
12 להכרעת הצדדים.

13

14

הבקשה למחיקת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה

- 15 71. לטענת המבקש, לא היה מקום כי היועץ המשפטי לממשלה יתייחס במסגרת עמדתו לסוגיית הגמול
16 ושכר הטרחה, שכן הסדר הפשרה המתוקן לא כלל התייחסות לשכר הטרחה ולגמול המבקש,
17 בהתאם להוראות בית המשפט ועניין זה הותר לשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט. משכך, הגמול
18 ושכר הטרחה אינם חלק מהסדר הפשרה שבפני היועץ המשפטי לממשלה, ושעליו להביע עמדתו
19 בקשר אליו.
- 20 72. המבקש טען, כי בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, עמדתו של היועץ המשפטי
21 לממשלה הוגשה באיחור ניכר ולא היה מקום לכלול בה התייחסות לטענות הצדדים לעניין גמול
22 המבקש ושכר טרחה בא כוחו, שכן הסדר הפשרה המתוקן לא כלל המלצה מוסכמת לעניין הגמול
23 ושכר הטרחה. ממילא, היועץ המשפטי לממשלה הודיע עוד ביום 8.3.2020 כי ככל שהשינויים שנכללו
24 בהודעת המשיבה מיום 11.2.2020 יתווספו במלואם להסדר הפשרה המתוקן לא יתנגד הוא לאישורו
25 של הסדר הפשרה המתוקן.
- 26 73. היועץ המשפטי לממשלה התייחס לטענות אלה של המבקש והבהיר כי בהתאם להוראות סעיף 18(ד)
27 לחוק תובענות ייצוגיות נתון לו תפקיד ייחודי בהליכים לפי חוק תובענות ייצוגיות. סעיף זה קובע
28 מפורשות כי ליועץ המשפטי לממשלה הסמכות להתנגד להסדרי פשרה וכן הסמכות להתנגד להמלצה
29 המוסכמת של הצדדים בעניין גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו.
- 30 74. לשיטת היועץ המשפטי לממשלה, לשאלת הגמול ושכר הטרחה חשיבות רבה בעיצוב של הליך
31 התובענה הייצוגית. זאת מכיוון שהמניע הכלכלי הוא המניע הדומיננטי העומד בבסיסן של רוב
32 התובענות הייצוגיות. אשר למעמדו של היועץ המשפטי לעניין הגמול ושכר הטרחה פסק בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 העליון, כי יש חשיבות רבה לשמיעת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה זו, שכן הוא הגורם
2 המסוגל להציג באופן מיטבי את המשמעויות שתהינה לאישור ההסדר מעבר לאינטרס הצד של
3 בעלי הדין עצמם.
- 4 75. לאור תפקיד ייחודי זה, מציין היועץ המשפטי לממשלה, יש מקום לשמוע את עמדתו גם מקום בו
5 הצדדים חלוקים בדעתם, שעה שקביעת הגמול ושכר הטרחה חורגת מעניינם הצד של הצדדים
6 בהליך. הדברים יפים במיוחד בהליך שבו היועץ המשפטי לממשלה כבר הביע את עמדתו ביחס
7 להסדר הפשרה וכאשר הוא סבור שעלולות להיות לו השלכות רוחב על סוגיית הגמול ושכר הטרחה
8 במקרים אחרים.
- 9 76. אף בדיון שהתקיים בפני ביום 3.2.2021 חזרו הצדדים על טענותיהם בנוגע לשכר הטרחה ולגמול
10 המבקש, כמו גם על הטענות בכל הנוגע למחיקת הודעתו של היועץ המשפטי לממשלה מיום
11 25.11.2020. במסגרת הדיון קבעתי כי אין מקום לתת החלטה מקדימה בבקשה למחיקת עמדתו של
12 היועץ המשפטי לממשלה מיום 25.11.2020 מתיק בית המשפט וכי במסגרת פסק הדין אתייחס אף
13 לסוגיה זו.
- 14 77. לאחר שבחנתי את טענות המבקש והיועץ המשפטי לממשלה לא מצאתי להורות על מחיקתה של
15 עמדת היועץ המשפטי לממשלה מתיק בית המשפט. ואנמק.
- 16 78. סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי:
17 " (ד) אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, אדם הפועל לטובת
18 עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לענין שבו עוסקת
19 הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ
20 המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה
21 כאמור בסעיף קטן (ג) או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, התנגדות מנומקת להסדר
22 הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בענין גמול ושכר טרחה שהוגשה לפי סעיף קטן (ז)(2).".
- 23 79. הנה כי כן, סעיף 18(ד) נותן ביטוי לחשיבות שבקבלת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה אף לשאלת
24 הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו.
- 25 80. לטענת המבקש, לא היה מקום כי היועץ המשפטי יתייחס במסגרת עמדתו לשאלת הגמול ושכר
26 הטרחה, שעה שהסדר הפשרה המתוקן לא כלל המלצה מוסכמת לעניין זה, ובין הצדדים נקבע כי
27 שאלת הגמול ושכר הטרחה תותר לשיקול דעתו של בית המשפט בלבד, לאחר מתן זכות טיעון לכל
28 אחד מהצדדים, כפי שנקבע בהחלטה מיום 11.6.2020 (ראו סעיף 24 לבקשת המבקש למחיקת עמדתו
29 של היועץ המשפטי לממשלה).
- 30 81. אלא שאין בעובדה שהיועץ המשפטי לממשלה התייחס אף לשאלת הגמול ושכר הטרחה במסגרת
31 עמדתו כדי לשנות מכך ששאלה זו נתונה להכרעתו הבלעדית של בית המשפט, בהתאם לשיקול דעתו,
32 כפי שעולה מהוראות סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות וכן מהוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 ייצוגיות, שלפיהן הסדר פשרה לא יכלול הוראה בדבר תשלום גמול ושכר טרחה למבקש ובא כוחו,
2 אך הצדדים רשאים להגיש המלצה מוסכמת לעניין זה. אף היועץ המשפטי לממשלה ציין מפורשות
3 במסגרת עמדתו מיום 25.11.2020 כי קביעת גמול ושכר טרחה בתובענות ייצוגיות מסורה באופן
4 בלעדי לסמכותו ושיקול דעתו של בית המשפט, ולא להכרעת הצדדים.
5 82. אף את טענות המבקש בדבר הגשת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה באיחור אין בידי לקבל, שכן
6 בהתאם להחלטה מיום 10.11.2020, ניתנה ליועץ המשפטי לממשלה ארכה לשם הגשת עמדתו עד
7 ליום 25.11.2020.
8 83. משניתנה ליועץ המשפטי לממשלה האפשרות להגיש עמדתו ביחס להסדר הפשרה המתוקן, במסגרת
9 ההחלטה מיום 10.11.2020, איני סבורה כי הודעתו מיום 8.3.2020, שלפיה לא יתנגד להסדר הפשרה
10 המתוקן ככל שהשינויים שהציעה המשיבה יתווספו במלואם להסדר הפשרה הראשון, מנעה ממנו
11 להגיש עמדה נוספת ביחס להסדר הפשרה המתוקן. דברים אלו יפים בעיקר נוכח עמדתו של היועץ
12 המשפטי לממשלה שלפיה חרף הצהרת הצדדים כי כל השינויים שהועברו לעיונו נכללו בהסדר
13 הפשרה המתוקן ללא שינויים נוספים, בפועל בהסדר הפשרה המתוקן לא הוטמעו כל השינויים
14 שפורטו בהודעת המשיבה מיום 11.2.2020.
15 84. נוכח האמור, לא מצאתי להורות על מחיקתה של עמדת היועץ המשפטי לממשלה מתיק בית המשפט,
16 או על מחיקתם של הסעיפים בעמדה זו המתייחסים לשאלת הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו.
17 מכל מקום, כאמור, סוגיה זו נתונה להכרעתו הבלעדית של בית המשפט, בהתאם לשיקול דעתו.
18 משכך, אפנה עתה לשאלת גובה הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק למבקש ולבא כוחו.

גובה הגמול ושכר הטרחה

- 19
20
21 85. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:

22 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין,
23 בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23,
24 ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה".

- 25 86. במסגרת סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים שעל בית המשפט לשקול בעת
26 קביעת גמול ושכר טרחה:

27 "22. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה
28 או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג,
29 בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים
30 שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.

- 31 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית
2 ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
3 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
4 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.
- 5 23. (א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה
6 הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה
7 על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
- 8 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית
9 המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
10 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
11 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת
12 התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
13 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
14 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
15 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט
16 בתובענה הייצוגית".
- 17 87. כעולה מלשון הסעיפים, וכפי שנקבע בפסיקה, הקריטריונים לעניין קביעת הגמול ולעניין קביעת
18 שכר הטרחה דומים בעיקרם, כאשר ביחס לשיעור שכר הטרחה, קריטריון חשוב נוסף בקביעתו, הוא
19 קיומו של יחס הולם בין שכר הטרחה למאמץ שהושקע בתובענה ולתועלת שהניבה. כמו כן, מוסיף
20 חוק תובענות ייצוגיות וקובע בהקשר זה קריטריונים המיועדים להכוונת התנהגותו של בא כוח
21 התובע המייצג על מנת ליצור תמריץ חיובי לניהול התובענה ביעילות ובהגינות. רשימת השיקולים
22 המנויים בסעיפים אלו אינה ממצה והם נועדו לצייר קווים מנחים אשר מהם ניתן ללמוד על מגמתו
23 של החוק ועל המטרות אותן ביקש להשיג [ראו, בין השאר, ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ'
24 עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, סעיף 62 לפסק הדין (פורסם בנבו, 4.2.2011)].
- 25 88. הפסיקה עמדה על כך, שניתן באופן כללי לחלק את השיקולים בקביעת שיעור הגמול ושכר הטרחה
26 לשלושה סוגים עיקריים. סוג ראשון של שיקולים, עוסק במערכת התמריצים הנוגעת להגשת
27 התביעה הייצוגית, ובמסגרתו, על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין
28 הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי התובענה,
29 הן מבחינת הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו. סוג שני של שיקולים נוגע להתנהלותו
30 של בא הכוח המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה. סוג
31 נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה [ראו, בין השאר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012) (להלן: "עניין
2 רייכרט").
- 3 89. יש להוסיף לעניין זה כי בהליך של תובענה ייצוגית, חברי הקבוצה המיוצגת הם נוכחים-נפקדים. על
4 כן, לבא הכוח המייצג קיים תפקיד חשוב בניהול ההליך, החל משלב הגשת הבקשה לאישור התובענה
5 כייצוגית, דרך הדיון בה, וכלה בניהול התובענה הייצוגית לגופה ולחילופין ניהול משא ומתן לצורך
6 פשרה [ראו רע"א 3036/19 רותם אמפרט נגב בע"מ נ' פרופסור אלון טל (פורסם בנבו, 25.2.2020)].
- 7 90. על רקע האמור, אחד התנאים הקבועים בחוק לאישור תובענה כייצוגית הוא שקיים יסוד סביר
8 להניח שעניינם של חברי הקבוצה יוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב (סעיף 8(א) לחוק תובענות
9 ייצוגיות).
- 10 91. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין רייכרט כי כעקרון, יש לבכר את שיטת
11 האחוזים:

12 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי
13 יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין
14 המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן
15 מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר
16 הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר
17 הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".

- 18 92. עם זאת, בפסיקה מאוחרת יותר, עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס
19 (פורסם בנבו, 23.7.2015) (להלן: "עניין מי הגליל"), נקבע כי אמנם השיטה המקובלת לחישוב שכר
20 הטרחה היא שיטת האחוזים ואולם בית המשפט אינו מחוייב לפסוק בשיטה זו.

- 21 93. יוער כי על פסק הדין בעניין מי הגליל הוגשה בקשה לדיון נוסף, אשר התקבלה ונדונה בפני בית
22 המשפט העליון. בסופו של יום שונתה מעט תוצאתו של פסק הדין, אך פסק הדין בדיון הנוסף עסק
23 בעיקר בשאלת החובה בפנייה מוקדמת לרשות בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, ולא
24 בשיקולים בפסיקת הגמול ושכר הטרחה [ראו דנ"מ 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב
25 האזורי בע"מ (פורסם בנבו, 17.12.2019)].

- 26 94. ומן הכלל אל הפרט. בענייננו, כמפורט לעיל, הצדדים חלוקים ביניהם בשאלת גובה הגמול ושכר
27 הטרחה שיש לפסוק למבקש ולבא כוחו. תחילה, הגישו לאישור בית המשפט את הסדר הפשרה
28 הראשון, במסגרתו הסכימו כי למבקש ייפסק גמול בסך של 30,000 ₪ ולבא כוחו ייפסק שכר טרחה
29 בסך של 60,000 ₪ בצירוף מע"מ.

- 30 95. לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה הגיש התנגדותו להסדר הפשרה הראשון, בין היתר שעה שלשיטתו
31 לא נכלל בה פיצוי ממשי לחברי הקבוצה, טען המבקש כי אין ממש בהתנגדותו של היועץ המשפטי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 לממשלה, וכי די בהטבה שהוסכמה על הצדדים, אך הותיר ההכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט.
2 המשיבה, כאמור, הציעה להוסיף הטבה נוספת להסדר הפשרה הראשון, שאכן נוספה בסופו של יום
3 להסדר הפשרה המתוקן ומקובלת על דעתו של היועץ המשפטי לממשלה.
- 4 96. לאחר שהציעה המשיבה להוסיף הטבה משמעותית נוספת להסדר הפשרה הראשון, טענו המבקש
5 ובא כוחו, כי יש להגדיל בהתאם את סכומי הגמול ושכר הטרחה שייפסקו לטובתם, כך שייגזרו
6 באחוזים מהשווי הכולל של ההטבות שניתנות לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה המתוקן,
7 לאחר הוספת ההטבה. לטענת המבקש, כאמור, יש להגדיל את הגמול שייפסק לו לסך של 107,500
8 ₪ (5% משווי ההטבה) ואת שכר הטרחה שייפסק לבא כוחו יש להגדיל לסך של 537,000 ₪ (25%
9 משווי ההטבה), זאת בהתאם להלכה שקבע בית המשפט העליון בעניין רייכרט. המשיבה מתנגדת
10 לכך, הכל כמפורט לעיל.
- 11 97. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, בראי השיקולים לקביעת גובה הגמול ושכר הטרחה כפי
12 שהשתקפו בפסיקה המובאת לעיל ולנסיבות המקרה שלפניי, מצאתי כי הסכומים שנתבקשו על ידי
13 המבקש ובא כוחו גבוהים יתר על המידה. ואנמק.
- 14 98. דומה שאין חולק כי ההליך דן הצריך השקעה מצד המבקש ובא כוחו: ההליך הדיוני נמשך למעלה
15 מ-3 שנים, במהלך התקיימו 2 דיונים והוגשו בקשות רבות, לרבות תגובות לעמדות היועץ המשפטי
16 לממשלה, אשר בסופו של יום הניבו את הסדר הפשרה המתוקן. אף לא ניתן להתעלם מכך כי
17 המשיבה הפרה את הוראות החוק והתקנות ולא פעלה לתיקון ההפרה, אלא אך בעקבות פנייתו של
18 המבקש אליה ובעקבות הליך זה. בנוסף, לא ניתן להתעלם מכך כי עמלו של המבקש הביא לשינוי
19 התנהגות המשיבה, ומשכך לתועלת לציבור לקוחותיה.
- 20 99. כך, לא יכול להיות חולק כי מהסדר הפשרה המתוקן צומחת תועלת הן לחברי הקבוצה והן לציבור,
21 וזאת נוכח התחייבות המשיבה להמשיך ולפעול בהתאם להוראות החוק, התקנות והרישיון שניתן
22 לה, וכן נוכח ההטבות שמתחייבת המשיבה לתת ללקוחותיה בשווי כולל של 2,150,000 ₪.
- 23 100. כמו כן, המבקש ובא כוחו נטלו על עצמם סיכון מסוים כי התובענה דן תידחה תוך חיוב בהוצאות.
24 זאת ועוד, התובענה הייצוגית הביאה להגשמת תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות, בפרט בשים לב
25 לשינוי בהתנהלותה של המשיבה והתחייבותה להמשיך ולפעול בהתאם להוראות החוק והתקנות.
- 26 101. **מן הצד השני**, אין להפריז בהיקף העבודה שנדרש מהמבקש ובא כוחו. לכך יש להוסיף כי חלק
27 מהסיבה להתמשכות ההליכים הן בקשות מיותרות שהוגשו על ידי המבקש ובא כוחו, אשר הולידו
28 קבלת תשובות, תגובות והחלטות שניתן היה לייתרן. כך למשל, מעיון בתיק בית המשפט עולה כי
29 המבקש הגיש שלוש בקשות שונות למחיקת מסמכים מתיק בית המשפט, אשר דומה כי ניתן היה
30 לייתרן.
- 31 102. זאת ועוד, כאמור לעיל, במסגרת הסדר הפשרה הראשון הסכים המבקש כי הגמול שייפסק לו יהיה
32 בסך של 30,000 ₪ ושכר הטרחה שייפסק לבא כוחו יהיה בסך של 60,000 ₪ בצירוף מע"מ. לאחר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 שהסכימה המשיבה להוסיף הטבה נוספת לטובת חברי הקבוצה בעקבות התנגדות היועץ המשפטי
2 לממשלה, כאמור, עותר המבקש להגדלת גובה הגמול המגיע לו לסך של 107,500 ₪ (פי 3.5 מהגמול
3 שהוסכם על ידי המבקש בהסדר הפשרה הראשון) וכן להגדלת גובה שכר הטרחה שייפסק לבא כוחו
4 לסך של 537,000 ₪ בצירוף מע"מ (פי 9 משכר הטרחה שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה הראשון),
5 זאת על אף שמרבית מאמציהם של המבקש ובא כוחו, אם לא כל מאמציהם, הושקעו עוד בטרם
6 הוגש הסדר הפשרה הראשון לאישור בית המשפט ומבלי שיוסברו הפערים הגדולים בין הסכומים.
7 103. זאת ועוד, כאמור לעיל, במסגרת תשובתו של המבקש להתנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה
8 להסדר הפשרה הראשון סבר המבקש כי די בהטבה שהוצעה במסגרת הסדר הפשרה הראשון. משכך,
9 מצאתי כי יש ממש בטענת המשיבה, שלפיה היא זו שפעלה מול היועץ המשפטי לממשלה לשם שיפור
10 ההטבה, ואף הציעה להגדיל את ההטבה שניתנת על ידה באופן משמעותי משווי של 900,000 ₪ לשווי
11 של 2,150,000 ₪. משאלה הם פני הדברים, אין מקום להיעתר לבקשת המבקש להגדלה כה
12 משמעותית בגובה הגמול ושכר הטרחה.
- 13 104. המבקש, כאמור, מבסס את הסכומים הנדרשים על ידו על שיטת האחוזים, אלא שכאמור לעיל,
14 בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, שיטה זו אינה מחייבת את בית המשפט, אשר עליו לשקול את
15 השיקולים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות. טענותיו של המבקש אף אינן משקפות
16 את קביעת בית המשפט העליון בעניין רייכרט שלפיה שכר הטרחה ייפסק בשיעור מדורג, כאשר ככל
17 שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן. זאת, בין היתר, שעה שאין בהכרח קשר ישיר בין כמות
18 העבודה שהושקעה על ידי עורך הדין לבין גובה פסק הדין או הפשרה.
- 19 105. מנגד, אין בידי לקבל את טענת המשיבה, שלפיה אין מקום לסטות כלל מהסכומים שהוסכמו על ידי
20 הצדדים במסגרת הסדר הפשרה הראשון. לעניין זה, טען ב"כ המשיבה במסגרת הדיון מיום
21 3.2.2021, כי לא הייתה הסכמה דיונית להשאיר את נושא הגמול ושכר הטרחה להכרעת בית המשפט
22 או לדון בו פעם נוספת, ויש לפסוק את הסכומים שהוסכמו על ידי הצדדים. עם זאת, כאמור לעיל,
23 ההכרעה בעניין גובה הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו ממילא נתונה לשיקולו הבלעדי של בית
24 המשפט. כמו כן, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי בכל זאת צמחה לחברי הקבוצה ולציבור הלקוחות
25 הטבה נוספת כתוצאה מנקיטת ההליך, הגם שהמשיבה היא זו שהציעה להוסיף הטבה זו, בעקבות
26 התנגדות היועץ המשפטי לממשלה להסדר הפשרה הראשון.
- 27 106. נוכח כל האמור לעיל מצאתי להעמיד את הגמול למבקש על סך של 37,500 ₪ ואת שכר טרחת בא
28 כוחו על סך של 75,000 ₪ בצירוף מע"מ.
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11557-04-18 בכר נ' טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

סוף דבר

1

2 107. לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי הסדר הפשרה, בנוסחו כפי שצורף להודעת המשיבה מיום
3 16.12.2020 ובתוספת הסכמת הצדדים כפי שנרשמה בפרוטוקול הדיון מיום 3.2.2021, סביר והוגן
4 והגעתי למסקנה כי יש לאשרו – וכך אני מורה.

5 108. המשיבה תשלם למבקש את הגמול בסכום של 37,500 ₪ ואת שכר טרחת בא כוחו בסך של 75,000
6 ₪ בצירוף מע"מ.

7 109. בהתאם לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, המקובלת עלי, ולהסכמת הצדדים, הגמול למבקש
8 ומחצית משכר הטרחה של בא כוחו ישולמו למבקש ולבא כוחו תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין.
9 המחצית השנייה של שכר טרחת ב"כ המבקש תשולם תוך 30 יום לאחר מתן ההטבות במלואן על
10 ידי המשיבה ולאחר קבלת הודעה מטעם המשיבה בדבר מתן ההטבות. הודעה זו תיתמך בתצהיר
11 מטעם הגורם הרלוונטי אצל המשיבה.

12 110. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה למשיבה לפרסם הודעה בשני
13 עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה בדבר אישור הסדר הפשרה. גודל האותיות
14 בפרסום ההודעה השניה לא יפחת מ-2 מילמטרים. המשיבה תישא בעלויות הפרסום. ההודעה תובא
15 לאישור בית המשפט תוך 7 ימים.

16 תזכורת פנימית ליום 16.2.2021.

17

18 המזכירות תדוור פסק הדין לב"כ הצדדים וליועץ המשפטי לממשלה.

19

20

21 ניתן היום, כ"ז שבט תשפ"א, 09 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

22

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

23

24

25

26