



בית משפט השלום בכפר סבא

12 דצמבר 2012

תא"ח 12-10-8628 גור נ' כהן פרימן
ואח'

לפני כב' השופט הבכיר, אהרן ד. גולדס

1

התובע **בן ציון גור**

נ ג ד

הנתבעים **1. רפאל כהן פרימן**
2. נהיד כהן פרימן

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

נוכחים:

ב"כ התובע – עו"ד צברי

התובע – בעצמו

ב"כ הנתבעים – עו"ד שמואלי דניאל ועו"ד חיים קנר

הנתבעים – בעצמם

פרוטוקול

ב"כ הנתבעים: העברתי לחברי את כל השיקים עבור כל תקופת השכירות שלשום, מיולי עד דצמבר, שהיו צריכים להיות משולמים בתחילת השכירות, בחודש יולי, אבל כפי שפרטתי בתצהיר ניסינו למסור אותם והיה סירוב לקבל אותם. בכל מקרה מסרתי לחברי את השיקים והוא אישר את קבלתם ואמרתי לו כי השיקים עבור יתרת חודשי השכירות, אשמח למסור לו אותם בנאמנות בכפוף לכך שכל חודש תעשה בו שכירות והשיקים נמצאים כאן ואני יכול למסור לו אותם כעת. לענין טענות הפיגורים, של 750 ש"ח ו- 917 ₪ שטענו שלא שולם – מאחר ואנו בהליך של פינוי ייעצתי למרשיי לשלם את זה וגם מסרתי את הסכומים האלה לחברי. פוליסת הביטוח שהסתיימה בסוף נובמבר 2012 צורפה לתצהיר, לאחר מכן הצגנו פוליסה חדשה מ- 1.12.12 עד 30.11.13 שגם היא הוצגה לחברי וקיימת אצלי ביד. מבחינת הנכונות לקיים אתן החוזה, אני לא חושב שהנתבעים, מבלי להודות בכל טענה, אין שום בעיה שכל טענה באשר היא תקויים. הם מעולם לא ניסו שלא לקיים את החוזה ויש ביכולתם לקיים את החוזה. השיקים שמסרתי היו צריכים להיות משולמים בנקודות זמן מסויימת, הנתבעים ביקשו למסור את השיקים והתובע סירב לקבל אותם על רקע של סכסוך מוקדם, הם פנו לעו"ד אחר בנסיון להעביר את השיקים האלה והיה סירוב מוקדם לקבל אותם. לשאלת ביהמ"ש אם שלחו את השיקים בדואר רשום והם הוחזרו, אני משיב כי אין לי את זה כאן. אני יודע שזה נעשה. בתצהיר לא מופיע שהשיקים נשלחו בדואר רשום. אני מפנה לסעיף 5 לתצהיר.



בית משפט השלום בכפר סבא

12 דצמבר 2012

**תא"ח 12-10-8628 גור נ' כהן פרימן
ואח'**

1 לשאלת ביהמ"ש אם אני מצהיר לפרוטוקול כי הם שלחו את השיקים בדואר רשום וזה חזר כי הוא
2 התובע סירב לקבל, עלי לבדוק את זה.
3 אנו ניסינו לבצע מסירה נוספת באמצעות עו"ד בן חמו ואני מפנה למכתב מיום 13.8.12 ובסופו של
4 דבר לא צלחה ידו. התובע מודה שהוא לא קיבל את השיקים כי לטענתו עו"ד בן חמו התנה את
5 מסירת השיקים בכך שהוא יוותר על כל הטענות שלו וזה לא מופיע במכתב.
6 היתה פה כנראה סאגה או מסכת עובדתית שלא אפשרה לצדדים לקיים דיאלוג נורמלי בנסיבות
7 הענין. כשקיבלתי את הענין לידיים, דבר ראשון שעשיתי, פניתי לחברי ובאופן יזום מסרתי לו את
8 השיקים כדי שלא יהיה חוב של דמי שכירות לא משולם ביום הדין.
9 לענין התביעה מבחינה משפטית, אני חולק על זה שהפרתי את ההסכם לאור הנסיבות שפרטתי
10 בכתב ההגנה. התובע הגיש תביעה עם תצהיר שהוא בעצם תצהיר בג"צי בניגוד לתקנות. יש פסיקה
11 מאוד מפורשת מה צריך לעשות. מבחינת הנטלים אין מדובר בתביעה שכן תביעה צריכה להיות
12 מגובה בתצהיר עדות ראשית. מה שיש כאן זה תצהיר בג"צי ויש למשוך אותו ובהעדר תצהיר
13 התביעה לא יכולה לעמוד והיא צריכה להמחק או להדחות.
14

לאחר הפסקה

15
16
17 **ב"כ התובע:** כל מה שקשור לנושא הכספי, לא קשור לכאן. כל מה שאנו מבקשים היום זה פינוי.
18 אנו טוענים לדמי שכירות שלא שולמו. אנו בחרנו במסלול תביעה זה כי אנו רוצים פינוי.
19 נגרמו לתובע הוצאות, הוא שכר עו"ד ושילם אגרה לבימ"ש.
20 **ב"כ הנתבעים:** אני מבקש להעלות טענה מקדמית שהינו התצהיר שצורף לכתב התביעה שהינו
21 תצהיר בג"צי ולא על פי התקנות. מדובר בהליך מיוחד כפוף לתקנה 215(טא) שבתביעה מסוג זה יש
22 להגיש תצהיר עדות ראשית במצורף לכתב התביעה. לכתב התביעה הנוכחי הוגש תצהיר בג"צי
23 שאינו על פי התקנות ואינו תצהיר עדות ראשית. מפנה לספרו של כב' השופט גורן.
24 מצרף את הפסיקה הרלוונטית בפס"ד אזולאי.
25 יש פה חובה כפולה ומכופלת להגיש תצהיר עדות ראשית מפורט רק משום העובדה שמדובר בהליך
26 מאוד תמציתי ומקוצר וביהמ"ש צריך לקבל הכרעה על פי חומר שמוגש בפניו ללא הליך של גילוי
27 מסמכים. בהיעדר תצהיר, אין ראיות שעומדות בפני ביהמ"ש שהתביעה יכולה לסמוך את ידה עליהן
28 בהעדר ראיה על פי התקנות, התובע לא יכול או ישל בהוכחת תביעתו ובהצגת העובדות, הן מבחינה
29 דינונית והן מבחינה מהותית ובנסיבות כאלה, אין מנוס מלדחות את התביעה משהראיות לא הוגשו
30 בדרך הנכונה. אין תצהיר, אין חקירה, אין עובדות, הליך לא נכון, תביעה לא נכונה ויש לדחות את
31 התביעה ואם לא אזי למחוק.
32 **ב"כ התובע:** חברי מתייחס לתצהיר כי האומר כי כל האמור בכתב התביעה הינו אמת.



בית משפט השלום בכפר סבא

12 דצמבר 2012

תא"ח 12-10-8628 גור נ' כהן פרימן
(אח')

1 תצהיר בתובענה בסדר דין מהיר הינו כי האמור בסעיפים כך וכך הוא בידיעתי האישית. בכל מקרה
 2 התצהיר שלנו מצטט ומתייחס לסעיפים באופן מפורט, אין כאן משהו כוללני. יש כאן התייחסות
 3 מפורטת לסעיף-סעיף בתביעה והדבר הזה עולה וניתן להתייחס אליו על פי תקנה 215ב.
 4 אני בהחלט חושב שהתצהיר התומך בתביעה מפורט שעה שהוא כולל התייחסות נקודתית לכל סעיף
 5 וסעיף מתוך כתב תביעה. אין כאן משהו כוללני.
 6 יתירה מכך, ברגע שיעמוד התובע על דוכן העדים, הוא יכול לאשר את המפורט בכתב התביעה, כך
 7 שאני חושב שאסור שתקנות סדר הדין יקבעו את הדין במקרה הזה.

פסק דין

1. בפני תובענה לפינוי מושכר אשר הוגשה מכת פרק טז לתקנות סדר הדין האזרחי.
 התובע הינו עו"ד במקצועו בעוד הנתבעים אינם עורכי דין.
2. בהתאם לתקנה 215ט אשר עניינה עריכת כתבי טענות, קובע המחוקק "בכתב תביעה לפינוי מושכר יפרט התובע את טיעונו ויצרף לו תצהירי עדות ראשית של העדים ...". היינו המחוקק קבע כי יש להגיש תצהיר כמשמעותו בפקודת הראיות וכפי שנקבע בפסיקה מעת לעת.
3. התובע לא הגיש תצהיר כאמור בתקנות, אלא בחר להגיש תצהיר "בג"צ", אשר בסעיף 2 לו מפנה לסעיפים שונים בכתב התביעה ובסופם הוא כותב "הינן נכונות וידועות לי מידיעתי האישית" ובסעיף 3 לתצהיר כותב הוא "הינן נכונות למיטב ידיעתי ואמונת". תצהיר מסוג זה, כפי שהגיש התובע, תואם הוא תביעות בסדר דין מהיר, כאמור בפרק טז לתקנות סדר הדין האזרחי בו נקבע כי תובענות בסדר דין מהיר יוגשו עם תצהיר המתקרא תצהיר בג"צ.
 התוצאה הינה, כי בפני בימ"ש זה אין תצהיר המצורף לכתב התביעה.
4. ב"כ התובע ביקש אף להפנות לתקנה 215ב, אלא שתקנות אלה של 214ב ואילך, אין הן מתייחסות כלל לענין של סוג התצהיר אלא העברה למסלול דיון רגיל ובקשות ביניים, ולפיכך אין להן רלוונטיות כלל.



בית משפט השלום בכפר סבא

12 דצמבר 2012

תא"ח 8628-10-12 גור נ' כהן פרימן
ואח'

- 1 כפי שנקבע בע"א 166/90 פד"י (5) בעמ' 347 ואילך משלא הובאו ראיות מטעם התובע
2 להוכחת תביעתו, ומה שהובא הינו על דרך האזכור והינו פסול, הרי שאין בו כדי לבסס את
3 קבלת התביעה.
4
5 ומן הכלל אל הפרט – לכתב התביעה כאן לא צורף תצהיר, בניגוד לתקנות. התוצאה הינה
6 שהתביעה נדחת.
7
8 אני דוחה את התביעה.
9 אני מחייב את התובע בתשלום הוצאות הנתבעים בסך של 7500 ₪.
10
11
12
13 ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשע"ג, 12/12/2012 במעמד הנוכחים.
14
15

אהרן ד. גולדיס, שופט בכיר

16
17
18
19