



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

לפני כבוד השופט ישי קורן, סגן נשיא

פלונית

התובעים:

נגד

עיריית תל-אביב-יפו רשויות מקומיות 500250006

הנתבעים:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

<#1#>

נוכחים:

התובעת וב"כ התובעת עו"ד דניאל שמואלי

ב"כ הנתבעת עו"ד עופר קרינסקי ועו"ד ענבל כהן גלברד

פרוטוקול

(התמליל נקלט ביום 17/12/20)

כב' הש' קורן: כן. צהריים טובים, אנחנו בתיק אזרחי 794-09-18 ל' נ' עיריית תל אביב קבוע

להיום להוכחות. נמצאים אתנו התובעת גברת ל', ב"כ התובעת עו"ד דניאל

שמואלי. ב"כ הנתבעת, עו"ד,

עופר קרינסקי וענבל כהן גלברד.

כב' הש' קורן: כן. לפני שאנחנו מתחילים לשמוע עדים, מה הסיכוי רבותיי לסיים בכל זאת באיזו

שהיא הסכמה, בפשרה?

אם מדובר על (לא ברור) מטרד, אני מוכן לבדוק. אם לא אז חבל על הזמן.

תשובה ניתנה.

טוב. בבקשה, מי מעיד?

העדה הראשונה, יש לנו את קרן.

אדוני אני קודם כל רוצה להתנגד לכל עדות בלתי קבילה, עדות שמיעה, סברה,

מומחיות, ואני מבקש להתעלם ממסמך איזימוטו שצורף לתצהירה של התובעת,

הוא לא מאומת בתצהיר ולא מופיע עליו אפילו השם של מי שערך אותו. בכפוף

להתנגדות הזאת אני גם לא אחקור את שתי החברות, אפשר להתחיל עם

התובעת.

עו"ד שמואלי, משהו שאתה רוצה לומר?

סליחה?

משהו שאתה רוצה לומר?

אני מבין שחברי מוותר על החקירה של שתי התובעות ומתחילים עם התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 עו"ד קרינסקי: כן.
- 2 עו"ד שמואלי: בסדר. אז נזמין את התובעת להעיד. חבל שהוא לא אמר לי את זה, הייתי משחרר אותן.
- 3
- 4 עו"ד קרינסקי: אתה יכול לשחרר אותן עכשיו.
- 5 עו"ד שמואלי: בואי ד'.
- 6 כב' הש' קורן: טוב.
- 7 עו"ד שמואלי: יש לך את התצהיר שלך? אם לא, אני אתן לך.
- 8 כב' הש' קורן: כן. גברת ל'?
- 9 העדה, גב' ל': נכון.
- 10 עו"ד קרינסקי: גברתי, את יודעת שבבית משפט צריך להעיד רק אמת ואת כל האמת, מי שאיננו מעיד אמת בבית משפט עובר עבירה וגם צפוי לעונש. מה שכתוב בתצהירך, הכול אמת?
- 11
- 12 עו"ד קרינסקי: כן.
- 13 כב' הש' קורן: כן בבקשה עו"ד קרינסקי, העדה לרשותך.
- 14
- 15
- 16 **ע.ת/1 גב' ד' ל', לאחר שהוזהרה כחוק, משיבה בחקירה נגדית לעו"ד קרינסקי:**
- 17 עו"ד קרינסקי: התאונה שלך קרתה באפריל 2015, נכון?
- 18 העדה, גב' ל': נכון.
- 19 ש: ואת התמונות את צילמת בנובמבר 2019.
- 20 ת: נכון.
- 21 ש: תגידי לי בבקשה, למה חיכית 4 וחצי שנים עד שצילמת את התמונות?
- 22 ת: מתי שביקשו ממני לצלם אז צילמתי. כל התקופה,
- 23 ש: לא. אם יש לך סיבה נוספת, תגידי לי בבקשה. אם לא, אז את מה שיש לך להגיד כבר כתבת בתצהיר שלך.
- 24
- 25 ת: כן.
- 26 ש: בסדר?
- 27 ת: כן.
- 28 ש: תודה. עכשיו, את צילמת את התמונות גם יותר משנה אחרי שהוגשה התביעה.
- 29 במשך כל השנה הזאת לא ביקשו ממך תמונות.
- 30 ת: נכון.
- 31 ש: הבנתי. ביום המקרה לא מצאת לנכון לצלם תמונה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ת: ביום המקרה המרפק שלי היה פה, כל תנועה הכי קלה הייתי מאבדת את
2 ההכרה.
- 3 ש: הבנתי. שבוע אחרי זה? חודש אחרי זה?
4 ת: לא, כי אני סבלתי.
5 ש: הבנתי. ואת עד היום סובלת בעצם.
6 ת: ברור.
7 ש: הבנתי. עכשיו תגידי לי בבקשה, התאונה קרתה במהלך עונת הרחצה. את
8 התמונות את צילמת אחרי שעונת הרחצה הסתיימה. זה נכון?
9 ת: אני לא חושבת, אבל עדיין היום אני הולכת לים בעונת הרחצה,
10 ש: אני לא שאלתי,
11 עו"ד שמואלי: רגע, תן לה להשיב.
12 עו"ד קרינסקי: אבל זו לא השאלה, זו חקירה נגדית.
13 עו"ד שמואלי: רגע, רגע. סליחה, מאיפה אתה יודע אם זו לא התשובה אם היא עדיין לא ענתה?
14 חברי שואל שאלה,
15 עו"ד קרינסקי: אני שאלתי האם התאונה קרתה בעונת הרחצה, והתמונות צולמו שלא בעונת
16 הרחצה. מה הקשר למה שקורה היום?
17 עו"ד שמואלי: אני מבקש להתנגד.
18 כב' הש' קורן: כן.
19 עו"ד שמואלי: א' אני מבקש שחברי לא ירים את הקול עליי כשאני מתנגד.
20 כב' הש' קורן: אני מצטרף להצהרה, כן.
21 עו"ד שמואלי: אני בכלל לא נכנס לשאלה עדיין, אני נכנס לסגנון שחברי שואל. חברי שואל
22 שאלה, מתחיל לקבל תשובה, עוד לא קיבל את התשובה, כנראה היא לא מוצאת
23 חן בעיניו, ואומר לעדה 'זה לא מה שאני שאלתי'. עם כל הכבוד, בשביל לדעת
24 אם זה מה שהוא שאל, צריך לתת לה להשיב. זו התשובה שהיא מבינה שהיא
25 צריכה להשיב לפי השאלה שהיא נשאלה. אם חברי לא שאל את השאלה באופן
26 כזה שהוא יכול לקבל תשובה אחרת, זו בעיה שלו ולא של העדה. אני מבקש,
27 ששואלים עד שאלה, לתת לו את ההזדמנות להשיב.
28 עו"ד קרינסקי: אני אשאל את השאלה אחרת.
29 כב' הש' קורן: ככלל אתה צודק, אבל חקירה נגדית היא לא הזדמנות להשלים את מה שלא
30 נאמר בתצהיר העדות הראשית. השאלה של עו"ד קרינסקי התייחסה לכך
31 שהתמונות צולמו שלא בעונת הרחצה. על זה הוא שאל ועל זה הוא אמר לקבל
32 תשובה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 טוב, אז הוא מקבל. שימתין בסבלנות ויקבל תשובה. עו"ד שמואלי:
- 2 האם את מסכימה איתי שהתאונה קרתה בתחילת הקיץ? עו"ד קרינסקי:
- 3 כן, היא קרתה בסוף אפריל. העדה, גב' ל':
- 4 האם את מסכימה איתי שאת התמונות את צילמת באמצע החורף? ש:
- 5 האם אתה בטוח שאתה רוצה לשאול את השאלות האלה שוב ושוב כדי לקבל כב' הש' קורן:
- 6 תשובות שאתה לא רוצה לשמוע? היא אמרה לך מתי צולמו התמונות. היא
- 7 אמרה לך מתי הייתה התאונה ואת זה גם ידענו קודם. ומה שיש להסיק מזה
- 8 תטען בסיכומים, אני לא צריך לשמוע את זה מהעדה. זה שנובמבר זה לא קיץ,
- 9 אני יודע. זה שאפריל זה תחילת הקיץ, גם אפשר להגיד. יותר אביב, אבל אפשר.
- 10 לגבי מסקנות, אתה שוב ושוב שואל אותם דברים.
- 11 אני מפנה אותך לתמונות שצילמת. אני מראה לאדוני אולי איזה תמונה, אולי עו"ד קרינסקי:
- 12 אדוני רוצה לסמן את התמונות שאני מתייחס אליהן.
- 13 אפשר, אבל מה שיותר חשוב זה שיהיו גם בפניי תמונות בצבע, שהרי אני כב' הש' קורן:
- 14 קופחתי ויש לי רק תמונות שחור לבן.
- 15 זה לא תמונות שאני הגשתי. עו"ד קרינסקי:
- 16 אני לא באתי אליך בשום תלונה. יש לכם תמונות בצבע? כב' הש' קורן:
- 17 אין לי תמונות בצבע אדוני, יש לי תמונות בצבע במחשב. עו"ד שמואלי:
- 18 אני אסתדר עם מה שקיבלתי אז. כב' הש' קורן:
- 19 אין לי, מצטער. עו"ד שמואלי:
- 20 מכיוון שתיק המוצגים לא מסומן אז בוא נסמן את התמונות במספרים. כב' הש' קורן:
- 21 אני התחלתי לאסוף אדוני, עו"ד קרינסקי:
- 22 אני רוצה לסמן את כל התמונות לפי מספרים. כב' הש' קורן:
- 23 אז אולי אדוני יסמן אותן מהסוף מפני שזה הסדר שאני הולך לשאול עליהן, עו"ד קרינסקי:
- 24 בהנחה שאנחנו מדברים על אותה תמונה.
- 25 אז שנייה אחת. כב' הש' קורן:
- 26 אדוני יסמן ואני, עו"ד קרינסקי:
- 27 אני אסמן את כל התמונות שאצלי. אתה תראה לי את התמונה ואני אציין כב' הש' קורן:
- 28 לפרוטוקול את מספרה אצלי.
- 29 תודה אדוני. עו"ד קרינסקי:
- 30 אני מסמן את כל התמונות שצורפו לתצהיר לפי סדר במספרים 1, 2, 3, 4, 5, כב' הש' קורן:
- 31 6, 7, 8, והתמונה שאתה מציג לעדה כרגע היא תמונה מספר 8.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 עו"ד קרינסקי: 8. האם את מסכימה איתי שתמונה מספר 8, אי אפשר לזהות איפה היא
2 צולמה?
3 העדה, גב' ל': נכון, אבל אני יכולה להצהיר שזה צולם בחוף הים, בצוק.
4 ש: טוב. עכשיו אני מפנה, איזה מספר תמונה זו אדוני?
5 כב' הש' קורן: התמונה שלפניה היא תמונה 7.
6 עו"ד קרינסקי: 7. בתמונה 7 אנחנו רואים את אותם כלבים שבתמונה 8?
7 העדה, גב' ל': נכון.
8 ש: נכון. את מסכימה?
9 ת: כן.
10 ש: כן. הם צולמו בסמוך? רואים גם את אותן סירות ברקע, תראי. צולמו בסמוך
11 אחת לשנייה?
12 ת: יכול להיות, כן.
13 ש: יכול להיות. האם את מסכימה איתי שמה שאנחנו רואים בצד ימין למעלה זה
14 שובר הגלים של המרינה בהרצליה?
15 ת: תשמע, יכול להיות אבל אני צילמתי את התמונות בשביל להראות מראה כללי,
16 מה קורה בחוף. אני לא עו"ד ואני לא מתכננת את התביעות שלי. אני עושה את
17 הדברים בתמימות. אני חושבת שכל בן אדם יכול ללכת עכשיו לחוף הצוק
18 ולראות שמסתובבים שם כלבים.
19 ש: אדוני, אני פונה לבית המשפט שיעצור את העדה מפני שזה לא עונה לשאלה.
20 עו"ד שמואלי: למה לא?
21 עו"ד קרינסקי: זה בזבוז זמן. אני שאלתי אותה אם מה שרואים בתמונה זה שובר הגלים של
22 הרצליה,
23 כב' הש' קורן: התשובה הייתה "יכול להיות". תמשיך הלאה בבקשה.
24 עו"ד קרינסקי: אז אני מבקש שהיא תפסיק להעיד, אני רוצה להמשיך ולהתקדם.
25 כב' הש' קורן: אתה יכול להמשיך.
26 עו"ד קרינסקי: תודה. אם מה שאנחנו רואים בצד ימין למעלה זה לא שובר הגלים של הרצליה,
27 תגידי לי בבקשה מה זה.
28 העדה, גב' ל': אני לא יודעת, אני באמת לא יודעת.
29 ש: תודה.
30 ת: אני לא רוצה לענות תשובות שאני לא יודעת.
31 ש: האם את יודעת שהחוף של הרצליה משתרע לפחות ק"מ דרומה מסוכת המציל
32 של הרצליה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 רגע, רגע. איפה היא סוכת המציל של הרצליה? עו"ד שמואלי:
2 אני יודעת איפה נפילתי, זה מה שאני יודעת, ואיפה אני יושבת כל שבת. אני לא העדה, גב' ל':
3 יודעת כמה ק"מ יש בחוף, אני לא סופרת את זה, באמת. אני לא אשקר פה.
4 האם נכון שאת לא יודעת איפה נגמר החוף של תל אביב ומתחיל החוף של עו"ד קרינסקי:
5 הרצליה?
6 לא. אני יודעת בדיוק איפה ישבתי ואיפה נפילתי. העדה, גב' ל':
7 האם נכון שאת לא יודעת אם התמונות של הכלבים שהבאת לנו, צולמו בשטח ש:
8 של הרצליה או בשטח של תל אביב?
9 אני לא יודעת. אני צילמתי סתם כאילו באזור, לא התמקדתי איפה אני. אפילו ת:
10 עכשיו אני יכולה ללכת ולצלם את הכלבים בתל אביב, אבל לא קיבלתי הוראות מוגדרות.
11 אז כל התמונות שצירפת, את לא יודעת אם זה בתל אביב או בהרצליה. ש:
12 לא. אני יודעת שזה היה בצוק. ת:
13 והן גם לא צולמו איפה שאתם ישבתם בזמן התאונה. ש:
14 אבל רק שנייה, אני מבקש להתנגד לדבר אחד. עו"ד שמואלי:
15 אבל סליחה, אתה מתנגד לשאלה? תפרט מה ההתנגדות לשאלה. עו"ד קרינסקי:
16 כן, אני אגיד לאדוני. אני מבקש שחברי כשהוא חוקר אותה על תמונות, לא ישאל עו"ד שמואלי:
17 על שתי תמונות ואחרי זה ייצור הכללה לגבי כל התמונות. אני מבקש, אם הוא שואל על תמונה, שיתייחס לתמונה ספציפית.
18 אבל עכשיו הוא שאל על כלל התמונות, ועל כלל התמונות שבהן רואים כלבים, עו"ד קרינסקי:
19 הוא שאל האם התמונות האלה, כל התמונות שבהן רואים כלבים, צולמו במקום שבו היא ישבה. זו הייתה השאלה?
20 לא, מה פתאום. עו"ד שמואלי:
21 כן, זו שאלה לגיטימית. עו"ד קרינסקי:
22 לא. לא. עו"ד שמואלי:
23 השאלה הזאת מקובלת עליך? עו"ד קרינסקי:
24 נכון, אבל, עו"ד שמואלי:
25 זאת השאלה, אז תן לה לענות. עו"ד קרינסקי:
26 בסדר, אז תשיבי. עו"ד שמואלי:
27 אני מתרעם על זה שחברי קופץ אחרי כל שאלה שאני שואל ורומז לעדה עו"ד קרינסקי:
28 תשובות.
29 אני לא. עו"ד שמואלי:
30
31
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 עו"ד קרינסקי, חברך לא קופץ. חברך מתנגד, והוא עושה את תפקידו כשם
2 שאתה עושה את תפקידך. אנא אל תגררו את הדיון לפסים שהוא לא צריך להיות
3 בהם. השאלה הייתה גברתי, האם נכון שהתמונות של הכלבים שצילמת לא
4 צולמו במקום שבו את ישבת בחוף. זו הייתה השאלה?
5 כן. עו"ד קרינסקי:
6 זו השאלה. כב' הש' קורן:
7 אני צילמתי כל מיני תמונות, חלקן היו איפה שישבתי, חלקן היו בהמשך. אני
8 הסתובבתי וצילמתי כל מיני תמונות. העדה, גב' ל':
9 קודם כל אדוני רואה איך התשובה של העדה מושפעת מהרמזים של חברי.
10 לא, אני מתנגד. עו"ד קרינסקי:
11 אנחנו נעבור תמונה תמונה. אתה מתנגד? תתנגד. עו"ד קרינסקי:
12 בית המשפט רואה איך כששואלים את העדה באופן נכון ולא מטעים את העדה,
13 היא משיבה. זאת אומרת שאם היא משיבה לשאלות כפי שאתה אולי יכול
14 להטעות אותה, תקבל תשובות לא נכונות. עו"ד קרינסקי:
15 אין שום בעיה. אני מציג לך את תמונה מספר,
16 זה נכון. עו"ד קרינסקי:
17 האם פה ישבתם?
18 אני לא יכולה לדעת לפי התמונה הזאת. העדה, גב' ל':
19 לא יכולה. ש:
20 אם תראה לי את התמונה מצד שני, אני ישבתי קצת לפני הסככה. אבל אם אני
21 רואה תמונה של ים, אני לא יכולה לדעת. ת:
22 שנייה. גברתי, מה זה מהצד השני? את צילמת את התמונות.
23 נכון, אבל ביקשו ממני לצלם כלבים בחוף אז צילמתי כלבים. עו"ד קרינסקי:
24 טוב. עו"ד קרינסקי, אני מציע שתיתן לה לעבור על כל התמונות והיא תגיד איפה
25 היא ישבה ואיפה היא לא ישבה. עו"ד קרינסקי:
26 אבל אני באמת מצטער, זו חקירה נגדית וחברי קופץ ומנחה אותה,
27 סליחה. כב' הש' קורן:
28 אל תפיל עליי תיקים, אף אחד לא מנחה אותה. תפסיק. עו"ד קרינסקי:
29 אפשר להירגע רבותי? לא התכוונתי לעשות קיצורי דרך בשום צורה, אני הלכתי
30 עם הדברים שלך. כיוון שהבנתי שאתה מתכוון לעבור תמונה תמונה, אז רציתי
31 להציע שבמקום לעבור תמונה תמונה ולשאול,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 אבל זה חשוב אדוני, בהחלט. זה חשוב גם לאמינות וגם להרבה דברים אדוני, עו"ד קרינסקי:
- 2 ואני מבקש לחקור. אנחנו עוברים לתמונה 7. האם ישבת כאן? כב' הש' קורן:
- 3 אתה מראה לי את אותה תמונה. העדה, גב' ל':
- 4 על תמונה, ש:
- 5 רואים פה ים, אני לא רוצה לשקר. רואים פה ים, איך אני יכולה להגיד שישבתי ת:
- 6 פה? אתה מראה לי תמונה של ים.
- 7 מה מספר התמונה הזאת אדוני? ש:
- 8 6. כב' הש' קורן:
- 9 אני מראה לך את תמונה מספר 6. האם ישבת פה? עו"ד קרינסקי:
- 10 לא. העדה, גב' ל':
- 11 לא. ש:
- 12 פה אני רואה כבר את התמונה של החוף, ולא. ת:
- 13 יפה. את יכולה להגיד לי באותה הזדמנות בתמונה מספר 6, למה לא צילמת ש:
- 14 שנראה מה כתוב בשלט? ש:
- 15 אני לא צלמת. אמרתי לך שאני לא עשיתי את זה במחשבה, ת:
- 16 הבנתי. אדוני, זו תמונה 5? ש:
- 17 זו 5, כבר תראה לי את זו שאחריה ונעשה סדר בתמונות. זו 4. זו 3. אני מקווה כב' הש' קורן:
- 18 שקיצור הדרך הזה כן, עו"ד קרינסקי:
- 19 בהחלט אדוני. עו"ד קרינסקי:
- 20 זו 2 וזו 1. כב' הש' קורן:
- 21 אני מראה לך את תמונה מספר 5. האם כאן ישבת? עו"ד קרינסקי:
- 22 זו הסככה הראשונה נראה לי, נכון? העדה, גב' ל':
- 23 אל תשאלי. תשיבי רק אם את יודעת, אל תשאלי אותו. עו"ד שמואלי:
- 24 אני לא, יכולה להיות, כן. העדה, גב' ל':
- 25 כן? את חושבת שכן? ליד הסככה? עו"ד קרינסקי:
- 26 כן, ישבתי לפני הסככה ואז הלכתי לכיוון השירותים, נראה לי שזה פה אם אני העדה, גב' ל':
- 27 מבינה את התמונה נכון. ופה זה קרה לי באמצע, כאילו קצת לפני השירותים.
- 28 הבנתי. אדוני, מרגע זה כל הדין מיותר מפני שהתובעת זיהתה את עצמה עמוק ש:
- 29 עמוק בשטח של החוף של הרצליה.
- 30 רשמתי לפני את ההודעה שמסרת. אם אתה רוצה, אתה יכול להפסיק את כב' הש' קורן:
- 31 הדין.
- 32 אני לא אפסיק, אני אמשיך. עו"ד קרינסקי:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 כב' הש' קורן: טוב. רק אם אתה רוצה להראות לי, מכיוון שאני לא ראיתי לאן היא הצביעה
- 2 שהיא הלכה לשירותים,
- 3 עו"ד קרינסקי: כן, אני אראה.
- 4 כב' הש' קורן: שגם אני אראה.
- 5 עו"ד קרינסקי: היא הצביעה שהיא הלכה לשירותים פה ליד הסככות.
- 6 עו"ד שמואלי: איזה שירותים?
- 7 העדה, גב' ל': אני לא יודעת, שירותים שלייד המסעדה.
- 8 כב' הש' קורן: שנייה. קודם כל אדוני, אתה לא מתערב בחקירה נגדית.
- 9 עו"ד שמואלי: ברור, ברור.
- 10 כב' הש' קורן: יש בשביל זה חקירה חוזרת. תראה לה רגע שוב את התמונה, שאני אראה.
- 11 (מדברים ביחד)
- 12 העדה, גב' ל': זו הסככה,
- 13 כב' הש' קורן: כן.
- 14 העדה, גב' ל': פה נמצאת המסעדה? אני לא יודעת, אני מנסה למקם את התאונה. אם פה
- 15 נמצאת המסעדה והשירותים שמעל המסעדה, אז כן ישבתי לפני הסככה הזו.
- 16 אבל אני לא יודעת איפה נמצאת הסככה הזו.
- 17 כב' הש' קורן: טוב, הלאה.
- 18 העדה, גב' ל': אולי אראה לחברה שלי?
- 19 עו"ד קרינסקי: ממש לא.
- 20 העדה, גב' ל': אנחנו יושבות יחד בצוק פשוט.
- 21 עו"ד קרינסקי: זו תמונה 4, אני מצטער שאני לא רוצה לאבד את הספירה עם הכלב היפה.
- 22 כב' הש' קורן: הכול בסדר. זה 4, כן.
- 23 עו"ד קרינסקי: כן. אני מראה לך את תמונה 4, תאשרי לי שגם פה לא ישבת או שאולי כן.
- 24 העדה, גב' ל': לא נראה לי, לא.
- 25 ש: לא נראה לך. בסדר. תמונה 3.
- 26 ת: לא.
- 27 ש: גם לא. תמונה 2?
- 28 ת: לא.
- 29 ש: לא. תמונה 1?
- 30 ת: כן, ישבתי פה לפני הסככה הזאת בדיוק.
- 31 כב' הש' קורן: לפי איזו סככה ישבת?
- 32 עו"ד קרינסקי: מאיזה כיוון של הסככה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1	פה זה השירותים,	העדה, גב' ל':
2	אולי העדה,	ש:
3	כן,	ת:
4	רק רגע, קודם שהיא תסיים לדבר ואחרי זה אולי תסמן.	כב' הש' קורן:
5	טוב. אז ישבתי פה לפני הסככה הזאת הראשונה.	העדה, גב' ל':
6	לא כאן,	עו"ד קרינסקי:
7	הסככה שמרוחקת יותר,	כב' הש' קורן:
8	לא מתחת לסככות האלה אלא רחוק,	עו"ד קרינסקי:
9	לכיוון הכניסה לשירותים.	העדה, גב' ל':
10	השירותים זה שמאלה או ימינה?	ש:
11	שמאלה. אם אני עומדת ככה וזה היה מולי, אז שמאלה.	ת:
12	אז השירותים הם שמאלה.	ש:
13	שמאלה לסככה, כן.	ת:
14	רק,	ש:
15	אני אגב יושבת שם כל שבת אז אני מכירה את המקום.	ת:
16	כן. מה רצית לומר?	כב' הש' קורן:
17	ששמאלה זה כאן, מה שהעדה סימנה.	עו"ד קרינסקי:
18	כן, שמאלה זה שם אצל כולנו.	כב' הש' קורן:
19	עכשיו תראי, מה היה המרחק שלכם מהשירותים?	עו"ד קרינסקי:
20	משהו כמו 50 מ' אבל על קו החוף, בשביל להגיע לשירותים אתה עדיין צריך	העדה, גב' ל':
21	לעלות הרבה למעלה. יש את המסעדה, מדרגות, ואז אתה מגיע לשירותים. 50	
22	מ' ימינה משירותים.	
23	מה תגידי אם אני אגיד לך שהסככות האלה הן הרבה הרבה, אני מדבר על	ש:
24	תמונה מספר 1, הן הרבה הרבה יותר מאשר 50 מ' מהשירותים.	
25	נכון, שם ישבתי. אבל שאלת איפה נפלתי, לא שאלת איפה ישבתי.	ת:
26	את נפלת 50 מ' מהשירותים.	ש:
27	כן. כי היינו בקטע של ללכת לשירותים ממקום הישיבה.	ת:
28	הבנתי. עכשיו, האם נכון שמהרגע שהגעתן לחוף ועד התאונה לא ראית כלבים?	ש:
29	בטח שראיתי כלבים, אני כל שבת רואה כלבים וזה לא מפריע לי.	ת:
30	הבנתי. זה לא מפריע לך הכלבים.	ש:
31	בדרך כלל לא.	ת:
32	הבנתי. אז לכן גם לא התלוננת עליהם.	ש:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ת: לא, לא התלוננתי.
- 2 ש: גם אחרי התאונה לא התלוננת עליהם.
- 3 ת: גם שבת אחרונה הייתי ויש כלבים, מלא כלבים.
- 4 ש: אנחנו מדברים אבל על שבת 25.4.2015,
- 5 ת: כן, תמיד יש כלבים.
- 6 ש: לפני התאונה לא התלוננת ואחרי התאונה לא התלוננת.
- 7 ת: לא, לא התלוננתי.
- 8 ש: את יודעת, גם חברות שלך לא אומרת שהיו כלבים.
- 9 ת: הן אומרות שהיו כלבים,
- 10 ש: ממש לא.
- 11 ת: אז החברה שלי פה, אתה יכול לשאול אותה.
- 12 ש: למה את לא מתלוננת על הכלבים?
- 13 ת: יש הרבה דברים שאני לא מתלוננת, אני לא טיפוס שמתלונן, מה לעשות.
- 14 ש: תראי, בבית חולים כתוב שנשכח על ידי כלב. את לא נשכחת.
- 15 ת: לא נשכחתי, הועפתי על ידי כלב.
- 16 ש: הבנתי. עכשיו, את נפגעת במרפק שמאל.
- 17 ת: כן.
- 18 ש: ואת ימנית.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: היית שבועיים בגבס ואחר כך הורידו אותו.
- 21 ת: נכון.
- 22 ש: עם הגבס המשכת ללכת לעבודה.
- 23 ת: לא הייתה לי ברירה. התחלתי לעבוד במקום חדש, ואם לא הייתי הולכת אז
- 24 הייתי מפוטרת.
- 25 ש: אבל בפועל המשכת ללכת ושילמו לך משכורת.
- 26 ת: כן, אבל החסרתי מדי פעם כי הייתי צריכה ללכת לבית חולים. ובתור מנהלת
- 27 חשבונות אז כן, יכולתי קצת לעבוד אבל זה היה סבל נוראי, סבל בל יתואר. אני
- 28 לא יודעת אם אתה מבין את המשמעות של 10 ק"ג על היד, ולעבוד עם זה.
- 29 ש: תגידי לי,
- 30 ת: אפילו יד ימין התחילה לכאוב לי מהעומס.
- 31 ש: תראי, למה את צירפת לתצהיר שלך רק 2 תלושים? למה לא צירפת לנו את
- 32 התלושים מלפני התאונה ועד היום?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 תראה, אני צירפתי מה שהיה לי זמין באותה עת שביקשו ממני. אם היו מבקשים
2 ממני יותר תלושים, הייתי מצרפת. אני לא עשיתי שום דבר בידיעה מכוונת. היום
3 אני כבר לא יכולה להשיג את התלושים האלה כי החברה הזאת כבר לא קיימת,
4 אבל אני כן הבאתי,
5 האם נכון שעד פברואר 2015, כמעט שנה אחרי התאונה המשכת להשתכר
6 7,500 ₪ לחודש.
7 נכון.
8 ומאותו מועד ולפחות עד תחילת 2019, במשך 4 שנים השתכרת כבר למעלה
9 מ-10,000 ₪ לחודש?
10 מה זה קשור? אני המשכתי לעבוד, אני באתי עם הכאבים ביד וסבלתי,
11 מ-2015 ולפחות עד תחילת 2019,
12 תשמע, אין לי את הפריבילגיה ולהתייטר מהכאבים שלי ולא לעשות כלום, לצערי
13 אני חייבת לפרנס. וכן, הלכתי עם הכאבים לעבודה.
14 ועם הכאבים הרווחת למעלה מ-10,000 ₪ לחודש, נכון?
15 אני לא זוכרת כמה הרווחתי אז, אבל ה-10,000 ₪ שאתה מדבר זה 7,000
16 נטו, זו משכורת שאני צריכה אותה בשביל הקיום שלי.
17 סליחה רגע גברת ל', אף אחד לא בא אלייך בטענות.
18 לא, הוא מתלונן עליו שהלכתי לעבודה, אני לא מבינה את זה.
19 אני ממש לא חושב שזה המצב, אף אחד לא מתלונן עלייך שהלכת לעבודה. הוא
20 שאל אותך לגבי העובדות. האם נכון שעבדת והאם נכון שהשתכרת את הסכום
21 הזה.
22 כן, עבדתי.
23 זה הכול. את המשמעויות של זה תשאירי לעורכי הדין, הם יסכמו את זה בסוף.
24 בסדר.
25 זאת החתימה שלך?
26 כן.
27 עכשיו כתוב פה בתשובה לשאלה 24 ב' בשאלון ששלחנו אלייך "הכנסתי כשכירה
28 עד 7,500 ברוטו עד 28 לפברואר 2015. והחל מ-18.3.15, 10,200 ברוטו".
29 השאלה שלי, אם ההצהרה שלך שאישרת אותה בחתימה לפני עו"ד, היא נכונה
30 או לא נכונה?
31 אני חושבת שהם טעו, הם הפכו פה. אני הפכתי, כי ההכנסה שלי לא עלתה,
32 מצטערת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ש: כלומר,
- 2 ת: אני ירדתי בהכנסה בשנתיים האחרונות, לא עליתי.
- 3 ש: תראי, יש לי פה תלוש שאת צירפת מ-4.17 על 9,621 ברוטו. זה תלוש שלך?
- 4 את צירפת אותו לתצהיר שלך.
- 5 ת: כן.
- 6 ש: זה שלך.
- 7 ת: כן.
- 8 ש: הבנתי. יש לך אולי תלוש מחודש לפני או אחרי, שאת יכולה,
- 9 ת: החברה הזאת כבר לא קיימת, הייתי שמחה להביא. אין לי בעיה כאילו.
- 10 ש: התלוש הזה הוא אמתי,
- 11 ת: ברור.
- 12 ש: אין לך תלושים אחרים עוד להראות.
- 13 ת: לא.
- 14 ש: הבנתי. אז אם זה לא נכון שמ-18.5.15 הרווחת 10,200 ₪ ברוטו, למה חתמת
- 15 על זה?
- 16 ת: כי זה צריך להיות הפוך. תראה לי את התלוש.
- 17 ש: הנה תראי, זה לא הפוך. הנה, תסתכלי.
- 18 ת: זה הפוך. זה תלוש של מרץ 15 וזה מרץ 15, וזה לא נכון.
- 19 ש: טוב. עכשיו תראי, האם זה נכון שלפני התאונה הייתה לך עוזרת?
- 20 ת: לא.
- 21 ש: לא נכון?
- 22 ת: לא הייתה לי עוזרת, הבת שלי מנקה לי מהתאונה.
- 23 ש: תראי, שאלו אותך בשאלה 30, האם נכון שהעסקת עוזרת בית לפני התאונה.
- 24 ת: לא, לא העסקתי.
- 25 ש: טוב. את כותבת בתשובה ג' "פעם בשבוע בעלי היה עוזר" וב-ד' "כמה שילמת
- 26 לעוזרים?" כתבת "50 ₪ ושילמתי יומית".
- 27 ת: תראה לי.
- 28 ש: הנה, את כותבת פה 50 ₪.
- 29 ת: תראה לי את השאלות.
- 30 ש: בבקשה.
- 31 ת: רשמתי "לא".
- 32 ש: ותשובה ב'?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 "האם אף פעם לא העסקת עוזרת?" "כן". ת:
2 אז למי שילמת 50 ש"ח לשעה, לבעלך? ש:
3 לא, רגע. אתה מסלף את השאלות. רגע. "האם אף פעם לא העסקת עוזרת?" ת:
4 אז רשמתי "כן" כאילו אף פעם לא העסקתי עוזרת לפני התאונה. ואחרי התאונה
5 אז כן, הבת שלי עזרה לי לנקות את הבית ומדי פעם בעלי. אבל לא לבעלי
6 שילמתי, ברור שלא אשלם לבעלי.
7 הבנתי אותך. ש:
8 למי שעזר לי שילמתי. ת:
9 אני אגיש את זה כבר עכשיו אדוני, את השאלון והתשובות. אני אומר לפרוטוקול ש:
10 לצור איזה שאלות. בשלב זה לשאלות 24, 29, 30 ו-31. עכשיו תגידי לי
11 בבקשה, למה לא זימנת לעדות את הבעל שלך, את הבת שלך, את בת אחותך?
12 כי הם לא היו איתי בתאונה. ת:
13 סליחה? ש:
14 הם לא היו איתי בתאונה. ת:
15 כן, אבל את אומרת שהם עוזרים לך. ש:
16 ברור שהם עוזרים לי, בלעדיהם לא הייתי מסתדרת היום. ת:
17 למה לא זימנת אותם להעיד? ש:
18 אתם לא ביקשתם. ת:
19 הבנתי. אני מפנה אותך למסמכים שאת בעצמך צירפת. למשל נספח ח', שלח ש:
20 אותך ליועץ אורתופדי, והוא כותב "ללא עיוות ונפיחות במרפק שמאל". זה נכון
21 מה שהוא כתב?
22 אין לי מושג, אני לא קיבלתי את התיק הרפואי. ת:
23 "תנועתיות מלאה, סך הכול טווח תקין למעט מגבלה קלה כ-5 עד 7 מעלות ש:
24 יישור. מזיזה אצבעות היטב, תחושה שמורה". זה נכון מה שהוא כתב 3 חודשים
25 אחרי המקרה?
26 אני לא יודעת, אני יכולה להגיד לך מה המצב שלי היום. אני הלכתי לרופא, ת:
27 לרופא שלכם גם והוא בדק אותי וראה את הגמישות. חוץ מזה, אני סובלת. אף
28 אחד לא יכול להגיד לי מה אני סובלת, אף אחד לא יכול להרגיש את מה שאני
29 מרגישה.
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ש: כן. אבל השאלה, האם הרופא בקופת חולים, אורתופד מומחה שנשלחת אליו
 2 ליעוץ כותב שאת מזיזה אצבעות היטב, תחושה שמורה, תנועתיות מלאה, טווח
 3 תקין למעט מגבלה קלה של 5-7 מעלות של יישור. מה שהוא כתב שיקף את
 4 המצב או שהוא טעה?
 5 ת: אני חושבת שהוא טעה. הוא גם רצה שאני אלך אז לבית חולים, ואני אמרתי לו
 6 שאין לי כוח להתחיל עוד פעם ע כל ההליך הזה, כי הייתי צריכה לנסוע לאיכילוב
 7 בשביל זה. זה מה שהוא המליץ לי אז אם אני זוכרת נכון. הרופא של קופת
 8 חולים אמר לי "את טופלת באיכילוב, את צריכה להמשיך באיכילוב".
 9 ש: את זה הוא לא כותב פה.
 10 ת: אתה מדבר על הרופא של קופת חולים, כן?
 11 ש: כן. מ-19.7,
 12 ת: אבל אחר כך יש עוד רופא שהלכתי ועוד רופא שלכם שאתם שלחתם אותי, שהם
 13 אומרים דברי אחרים.
 14 ש: בואי נראה.
 15 ת: אני לא יודעת עד כמה רפואה היא מדע מדויק אבל אני יודעת מה אני מרגישה
 16 ומה הרגשתי באותה עת גם.
 17 ש: כן. אין לי יותר שאלות אדוני, תודה רבה.
 18 כב' הש' קורן: חקירה חוזרת?

ע/ת 1 גב' ד' ל', משיבה בחקירה חוזרת לעו"ד שמואלי:

- 21 עו"ד שמואלי: אני מבקש חקירה חוזרת אדוני. ד', אני מבקש שתתארי את המסלול שבו נכנסת
 22 לחוף ואת מיקום השירותים, את מיקום המסעדה שנשאלת עליה וסיפרת עליה
 23 ואת מקום הנפילה.
 24 עו"ד קרינסקי: אני מתנגד אדוני, זו עדות ראשית, היה צריך להגיד את זה במסגרת התצהיר.
 25 זה לא דבר שעולה מהחקירה הנגדית. ואם כן, שחברי יצביע בפרוטוקול לאיזו
 26 שאלה ואיזו תשובה הוא מתייחס.
 27 עו"ד שמואלי: אדוני, מדובר על חוף הצוק. חוף הצוק ידוע איפה הוא נמצא. הרי ידוע למה היא
 28 צילמה את התמונות, היא צילמה כלבים ולא צילמה את מקום הנפילה. ואז חברי
 29 התחיל לשאול כל מיני שאלות,
 30 עו"ד קרינסקי: סליחה, אולי שהתובעת תחכה בחוץ בזמן,
 31 כב' הש' קורן: אף אחד לא מחכה בחוץ, אני לא עושה אצלי מסעות החוצה ופנימה באולם.
 32 עו"ד שמואלי: לכן אני אומר,





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 חברי מכתוב לעדה את התשובה. עו"ד קרינסקי:
- 2 אדע להתייחס לזה. כן. כב' הש' קורן:
- 3 הבנתי מחברי שהוא כביכול חולק שזה היה בחוף תל אביב בכדי שתוסר כל אי עו"ד שמואלי:
- 4 בהירות וספק שזה היה איפה שאנחנו יודעים שזה היה, איפה שהיא תיארה.
- 5 בכדי שלא יהיה ספק באילו שירותים מדובר, ובאיזו מסעדה מדובר, באיזו כניסה
- 6 מדובר. שלא יובן שיש שירותים בחוף הרצליה או מסעדה בחוף הרצליה. אם
- 7 היא תתאר את מסלול הכניסה, הכניסה שידועה ממלון מנדרין, שהיא כניסה
- 8 ידוע וראשית, ואז היא תוכל לתאר את מקום השירותים ביחס לכניסה, ואיפה
- 9 מקום הנפילה, ואז יוסר כל ספק איפה היא נפלה והתמונה הזאת תתבהר
- 10 לחלוטין.
- 11 אחרי התשובה המפורטת שלך להתנגדות זה בוודאי ברור לפחות לעדה מה עו"ד קורן:
- 12 היא אמורה להשיב. אני לא מתיר את השאלה, מלכתחילה לא היה לה מקום,
- 13 היא שאלה לחקירה ראשית. כך לא שואלים שאלות בחקירה חוזרת וכך גם לא
- 14 עונים להתנגדות. אתה יכול להמשיך.
- 15 אז פעם נוספת. היות והיא נשאלה על, היא אמרה שהיא סיפרה שהיא נפלה עו"ד שמואלי:
- 16 באזור השירותים במרחק מסוים מהשירותים,
- 17 אדוני, יש סיכומים. מה שאתה רוצה, ספר לי בסיכומים. שאל את הגברת שאלות עו"ד קורן:
- 18 לחקירה חוזרת. זה כל מה שעושים עכשיו. שאל שאלה, או שאני אתיר או שאני
- 19 לא אתיר אותה, תתקדם.
- 20 אז אני אומר עוד פעם אדוני, הייתי מבקש מהעדה להסביר, כן? להבהיר את עו"ד שמואלי:
- 21 מיקום הנפילה של בצורה יותר מדויקת ביחס לחוף.
- 22 הבקשה נדחית. הלאה. עו"ד קורן:
- 23 נשאלת על השירותים, כן? באילו שירותים מדובר? שמשויכים לאן? עו"ד שמואלי:
- 24 יש את הכניסה הראשית ששם שלמתי, אתה ממשיך לרדת, עב' ל':
- 25 כניסה ראשית איפה? ש:
- 26 של החוף. יש שער, בדרך כלל עכשיו כבר לא גובים תשלום, אז גבו תשלום. ת:
- 27 היה שומר בשער, נכנסתי משם ואז יש מצד ימין שירותים, אתה ממשיך לרדת,
- 28 יש את המסעדה. בקרבת המסעדה, 50 מ' ימינה נפלת. ואתה ממשיך עוד 100
- 29 מ' בערך, שם ישבתי כאילו. זהו.
- 30 ואיך נקראת הכניסה? ליד מה? עו"ד קורן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 העדה, גב' ל': זה ליד המסעדה, ליד מלון יוצקין, מוצקין, משהו כזה. כשאני שמה בוויז זה מלון
- 2 יוצקין, משהו כזה. עכשיו, כשנכנסנו, מן הסתם חברה שלי היא תושבת תל
- 3 אביב, היא לא צריכה הייתה לשלם.
- 4 עו"ד שמואלי: למה לא צריכה?
- 5 העדה, גב' ל': תושבי תל אביב לא שילמו,
- 6 עו"ד קרינסקי: אני מתנגד לעדות הזאת. החברה לא העידה על זה,
- 7 עו"ד שמואלי: כי לא שאלת אותה.
- 8 עו"ד קרינסקי: ולכן זה לא בחקירה חוזרת.
- 9 עו"ד שמואלי: בסדר. אני לא שאלתי, היא ענתה.
- 10 כב' הש' קורן: סיימנו?
- 11 עו"ד שמואלי: כן אדוני, אני חושב שכן.
- 12 כב' הש' קורן: תודה רבה גברתי, את יכולה לשבת. את המיקרופון אני מציע שתורידי. תודה.
- 13 עו"ד שמואלי: תודה.
- 14 העדה, גב' ל': כן.
- 15 כב' הש' קורן: יש עוד עדים לתובעת?
- 16 עו"ד שמואלי: לא, זהו.
- 17 כב' הש' קורן: תודה. אז שמענו את עדי התביעה. בבקשה. האדון שעל הדוכן הוא מר מאיר
- 18 יחזקאל? שלום לך אדוני. מר יחזקאל, אתה יודע שבבית המשפט צריך להעיד
- 19 רק אמת, כל האמת. מי שאיננו מעיד אמת יהיה צפוי לעונש. מה שכתוב
- 20 בתצהירך, הכול אמת?
- 21 העד, מר יחזקאל: כן.
- 22 כב' הש' קורן: תודה. אנא השב לשאלותיו של עו"ד שמואלי.
- 23
- 24 **ע.ה/1 מר מאיר יחזקאל, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה נגדית לעו"ד שמואלי:**
- 25 עו"ד שמואלי: חוף הצוק זה חוף ששייך לעיריית תל אביב, נכון?
- 26 העד, מר יחזקאל: נכון.
- 27 ש: והכניסה שם בתשלום.
- 28 ת: הייתה.
- 29 ש: באותו זמן.
- 30 ת: באותו זמן.
- 31 ש: והכניסה לחוף נמצאת ליד מלון קולוני, נכון?
- 32 ת: מנדרין קולוני.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ואיך שנכנסים, יורדים לכיוון החוף. בירידה לכיוון החוף, חוף הצוק, יש שירותים. ש:
- 2 נכון. ת:
- 3 השירותים האלה שייכים לחוף הצוק שנמצא באזור השיפוט של תל אביב. ש:
- 4 עיריית תל אביב. ת:
- 5 עיריית תל אביב. גם המסעדה שנמצאת בסמוך לשירותים היא נמצאת בתחום ש:
- 6 עיריית תל אביב.
- 7 נכון. ת:
- 8 כשאתה אומר שצפונה לכך מתחיל החוף הצפוני, מה המרחק מקו החוף של ש:
- 9 השירותים עד שמתחיל הגבול של הרשות המקומית הרצליה.
- 10 אני לא מדדתי אבל בסביבות 170-180 עד הגבול. ת:
- 11 הסככה הראשונה נמצאת בתוך הטווח הזה, נכון? ש:
- 12 יש כמה סככות. ת:
- 13 הראשונה. ש:
- 14 הראשונה מאיפה? ת:
- 15 הדרומית. ש:
- 16 מהשירותים? ת:
- 17 מהשירותים, כן. ש:
- 18 הדרומית מהשירותים, כמה במרחק? ת:
- 19 כן, הכי קרובה למסעדה. ש:
- 20 בוא נגיד 100-120 מ'. ת:
- 21 והיא בתחום הרשות, ש:
- 22 שטח תל אביב. ת:
- 23 נכון. אתה יודע מה? ככה בשביל לפשט, אם אני מציג לך את המפה הזו מהאתר ש:
- 24 של עיריית תל אביב, היא משקפת נכון את המלון, את הכניסה, את השירותים
- 25 ואת קו הגבול להרצליה. אתה מאשר לי את זה, זה נכון?
- 26 בוודאי. ת:
- 27 סליחה, תפנה אותי למוצג. כב' הש' קורן:
- 28 אני אציג לאדוני. עו"ד שמואלי:
- 29 איך אתה יכול להציג לי? שאלתי איפה המוצג. כב' הש' קורן:
- 30 אני חוקר את העד בחקירה נגדית, אני נכנסתי לאתר הרשמי של עיריית תל עו"ד שמואלי:
- 31 אביב, ואלה המפות שנמצאות,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 כב' הש' קורן: "הצדדים יצרפו לתצהיריהם תיק מוצגים ובו מלוא המסמכים אשר בדעתם
2 להסתמך עליהם במהלך המשפט". בהמשך שם כתוב כך,
3 עו"ד שמואלי: אדוני, רק שנייה בבקשה.
4 כב' הש' קורן: אני לא סיימתי את דברי.
5 עו"ד שמואלי: בבקשה אדוני, אין שום בעיה.
6 כב' הש' קורן: "לא תישמע עדות שלא הוגשה בתצהיר ולא יוצג מוצג אשר לא נכלל בתיק
7 המוצגים אלא ברשות בית המשפט ולאחר הגשת בקשה כדין". משהו לא ברור
8 בהנחיות שלי?
9 עו"ד שמואלי: אני אגיד לאדוני איך אני הבנתי ואני אבקש מבית המשפט. אדוני, אנחנו נמצאים
10 בחקירה נגדית. הדברים האלה שבית המשפט הזכיר, למיטב הבנתי התייחסו
11 למוצגים שרוצים להציג במסגרת עדות ראשית. היות ואני נמצא בחקירה נגדית,
12 אין טעם שבמסגרת חקירה נגדית, לפני שאני חוקר נגדית את העד, שאני אפרט
13 את המסמכים שאני הולך לחקור עליהם עוד לפני כן, משום שאז אין ערך
14 לחקירה הנגדית שלי. החקירה הנגדית היא חקירה המאפשרת במסגרתה
15 להציג לעד מסמכים בכדי להפריך את עדותו ובכדי להזים אותה או לחקור
16 חקירה נגדית. מה הטעם אם אני בא ואומר לו 'אלה כל המסמכים שאני הולך
17 לשאול אותך עליהם?' אין ערך לחקירה הנגדית. הוא יידע על מה אני שואל אותו.
18 כב' הש' קורן: תיכף אני אומר לך מה אני חושב על הדברים, אבל קודם נשמע את עו"ד
19 קרינסקי. כן.
20 עו"ד שמואלי: מותר לי להציג לו את המסמכים האלה אדוני.
21 כב' הש' קורן: תיכף אני אחליט אם מותר לך או אסור לך.
22 עו"ד שמואלי: ברור אדוני.
23 עו"ד קרינסקי: החלטת בית המשפט ברורה. זה מסמך שחברי היה צריך אולי, אם הוא רצה
24 להגיש אותו בחקירה במסגרת העדויות הראשיות. זו לא הדרך למקצה שיפורים.
25 עו"ד שמואלי: רק עוד משפט אחד אדוני להשלים. יותר מזה אדוני, כשאני הגשתי את העדויות
26 שלי אז הגשתי על פי המסמכים שהיו לרשותי. אנחנו מתכוננים לחקירה נגדית
27 עד יום לפני החקירה. במסגרת ההיערכות שלי לחקירה הנגדית אני נחשף
28 לחומרים, יכול להיות גם יום לפני החקירה. וזה מה שקרה. אני לצורך החקירה
29 הנגדית אתמול בערב עדיין שוטטתי באתר עיריית תל אביב ודליתי משם
30 מסמכים לצורך חקירה נגדית. ברור שאני לא יכול לעשות את זה מבעוד מועד
31 אדוני.
32 כב' הש' קורן: תודה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 אינני מתיר את הגשת המסמך. יש לי הרבה מה להעיר על הדברים שאמר
2 עו"ד שמואלי. ראשית הפרשנות של ההחלטה שלי, בכל הכבוד אין לה שום
3 בסיס, החלטה מאוד ברורה ומאוד בהירה. לא יוגש ולא יוצג שום מוצג שלא
4 צורף לתיק המוצגים. ההחלטה הזאת שניתנה בשעתו נסמכת על פסיקה
5 רבת שנים בתחום האזרחי, שקובעת שהמשפט האזרחי יתנהל בקלפים
6 פתוחים. משמע, כל המוצגים, כל הטענות, כל הראיות, כל המסמכים יוגשו
7 ויועברו לצד השני מבעוד מועד. החריג לכלל הזה היא אותה הלכת סויסה
8 מפורסמת שמאפשרת עיכוב של חשיפת מסמכים שתכליתם חשיפת האמת.
9 שם דובר על דו"ח חקירה של חוקרים פרטיים. וזה כאמור החריג לכלל.
10 החריג הזה מתייחס למוצגים שבידי הנתבעת שמבקשת שלא לחשוף אותם
11 עד פרשת התביעה, וגם הרשות הזו ניתנת במסורה ולא כדבר שבשגרה,
12 לפחות לא באולם הזה. על האמירה האחרונה שעו"ד ממשיך להכין את
13 החקירה הנגדית עד ערב לפני הדיון וממשיך לאתר מסמכים רלוונטיים, על
14 זה אני רק יכול להרים גבה ולהצטער צער רב. אני חושב שאת הראיות
15 שבעזרתן התובעת מבקשת לתמוך את תביעתה כשתצהיר הצד השני מונח
16 לפניו זמן רב לפני כן, כדאי לעשות הרבה לפני ערב הדיון, והעובדה
17 שהמסמך הזה מוצג כרגע באופן מפתיע, רק מוסברת על ידי התנהלות ב"כ
18 התובעת. מכל מקום במקרה היותר טוב מבחינת התובעת אם אכן התגלה
19 איזה שהוא מסמך שנמצא ראוי להגשה ונשמט מעיני התובעת והתברר רק
20 במסגרת ההכנה, המינימום שניתן לבקש, זה לבקש לצרף את המסמך הזה
21 לפני הדיון, להודיע עליו לצד השני, לבקש רשות להגיש אותו, ובטח שלא
22 לחשוף אותו במהלך החקירה הנגדית באופן מפתיע. ההחלטה אם כן
23 שהמסמך, לא זה ולא אחרים כדוגמתו לא יוגשו ולא יוצגו במהלך הדיון.
24 בבקשה.

25 עו"ד שמואלי: אני רוצה שאלה מאוד פשוטה. האם אני במסגרת החקירה הנגדית שלי, האם
26 אני רשאי למשל לשאול את העד שאלות ממסמכים או מחומרים שמפורסמים
27 באתר עיריית תל אביב, שהוא מעיד מטעמה?
28 כב' הש' קורן: התשובה היא שדברים שהם דברי חקירה, אתה יכול להציג לעד ולא דברים
29 אחרים.
30 עו"ד שמואלי: אני לא יכול להציג לו דברים מתוך האתר.
31 כב' הש' קורן: נכון. מוצגים צריך לצרף.
32 עו"ד שמואלי: אני רוצה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 העד, מר יחזקאל: אבל אני תיארתי לך את השירותים, את המקום.
- 2 ש: תיארתי לי, זה בסדר. לכן אני גם לא מתעקש על זה. רציתי להקל על בית
- 3 המשפט. בכל מקרה אדוני, אני מתאר לעצמי שאני אהיה רשאי להפנות את בית
- 4 המשפט בסיכומים. אני אומר שחבל, אנחנו ככה יכולים להבהיר לבית המשפט
- 5 את התמונה המשפטית בצורה הרבה יותר טובה. אבל אני מבין שבית המשפט
- 6 לא מאשר לי לשאול אותו שאלות שקשורות לאתר עיריית תל אביב ולאמת אותו
- 7 עם אינפורמציה שנמצאת שם למעט אם מדובר בדבר חקיקה.
- 8 עו"ד קרינסקי: היא לא נפגעה באתר, היא נפגעה בחוף.
- 9 כב' הש' קורן: מר שמואלי, תתקדם בבקשה.
- 10 עו"ד שמואלי: אין שום בעיה. תגיד לי, המעבר שאתה מדבר עליו בין תל אביב להרצליה, אין
- 11 איזה שלט או סימון שאומר לאנשים 'הנה אתם עוברים את קו הגבול' נכון?
- 12 העד, מר יחזקאל: יש.
- 13 ש: יש שם? איך הוא נראה? למה לא צילמת? למה לא הבאת אותו?
- 14 ת: אני צריך לצלם?
- 15 ש: אני שואל, כן.
- 16 ת: אף אחד לא אמר לי את זה.
- 17 ש: איך נראה השלט הזה?
- 18 ת: שלט מעץ, שלט גדול "ברוכים הבאים"
- 19 ש: הבנתי. לעיריית הרצליה. יפה.
- 20 ת: הגבול.
- 21 ש: כן, כן. עכשיו, ביום האירוע אתה היית בחוף?
- 22 ת: כן.
- 23 ש: היית בחוף. היית מנהל חוף.
- 24 ת: נכון.
- 25 ש: מה התפקיד של מנהל חוף?
- 26 ת: תפקיד,
- 27 כב' הש' קורן: לא שמעתי. היית בחוף או שלא היית בחוף?
- 28 העד, מר יחזקאל: אמרתי שכן.
- 29 עו"ד שמואלי: באיזה יום זה היה במקרה, אתה זוכר?
- 30 העד, מר יחזקאל: לפי מה שקראתי, ביום שבת.
- 31 ש: יום שבת, בסדר. ובחוף יש גם פקחים אני מבין.
- 32 ת: נכון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ש: אתה לא פקח.
- 2 ת: אני מנהל מתחם. מתחתי יש רכז ופקחים.
- 3 ש: הבנתי. אבל מי מסייר בחוף, הפקחים.
- 4 ת: הפקחים, הסיירים, אני לפעמים.
- 5 ש: לפעמים אתה. אבל רוב הזמן אתה לא מסייר בחוף, איפה אתה נמצא?
- 6 ת: באזור המתחם. אני אחראי גם על הדרומי, על תל ברוך. תלוי באירועים ביום
- 7 יום.
- 8 ש: תלוי באירועים. אני מבין שאתה לא נמצא בכל הזמן שבו אתה מתפקד, אתה
- 9 לא נמצא בקשר עין עם כל הפקחים כל הזמן.
- 10 ת: איך אפשר להיות בקשר?
- 11 ש: אני מסכים אתך.
- 12 ת: זה חוף של 1.8 ק"מ, איך אפשר?
- 13 ש: נכון, נכון. עכשיו, אתה גם מדריך את הפקחים או חלילה אם הפקחים לא
- 14 מבצעים את העבודה שלהם אז אתה גם זה שמעיר להם?
- 15 ת: ברור.
- 16 ש: יצא לך שהערת לפקחים על תפקוד לקוי?
- 17 ת: ברור.
- 18 ש: סליחה?
- 19 ת: ברור.
- 20 ש: ברור. עכשיו, לכל פקח יש גזרה שהוא אחראי לה?
- 21 ת: בערך כן.
- 22 ש: בערך כן. והוא אמור בעצם להיות בקשר עין עם כל הסביבה שנמצאת בגזרה
- 23 שלו לאורך המשמרת.
- 24 ת: נכון.
- 25 ש: אז אין מצב שקורה שם משהו שהוא לא יודע, לא יכול להיות דבר כזה.
- 26 ת: יכול להיות.
- 27 ש: אלא אם כן הוא נרדם בשמירה.
- 28 ת: יכול להיות, תלוי. למה אתה חותר, אני אענה לך.
- 29 ש: אני שואל שאלות תמימות, אני לא יודע. אז אתה,
- 30 ת: בדרך כלל הם שולטים במצב. אבל ברור שלדוגמה אם אסור לשחק מטקות
- 31 באזור שלו, הוא ניגש אליו.
- 32 ש: בסדר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ת: זה שטח גדול.
- 2 ש: כן. אבל אם מתרחש אירוע לא נקודתי שבו מפנים מישהו מהחוף, ננשך על ידי
- 3 כלב, כמו במקרה שלנו. זה אירוע שאתם אמורים לדעת.
- 4 ת: חייב לדעת.
- 5 ש: חייב לדעת.
- 6 ת: חייב.
- 7 ש: מסכים אתך. עכשיו תראה, אתה צירפת תצהיר,
- 8 ת: כן.
- 9 ש: וכתבת בסעיף 12 לתצהיר שלך, זה העמוד השני, "כעיקרון האיסור על הכנסת
- 10 כלבים הוא וולונטרי". מה זאת אומרת וולונטרי? זאת אומרת שאין חובת איסור
- 11 הכנסת כלבים? זו המלצה שאפשר להכניס?
- 12 ת: כעיקרון מה שהכוונה הייתה בתצהיר, אם אתה מכיר את חוף הצוק, אפשר
- 13 להיות על הטיילת בחוף הצוק עם כלב שהוא עם מחסום ורצועה.
- 14 ש: איפה על הטיילת?
- 15 ת: על הטיילת,
- 16 ש: על החוף עצמו.
- 17 ת: לא. הטיילת. החוף עצמו זה החול,
- 18 ש: מה המרחק למים?
- 19 ת: מאיפה, מהטיילת?
- 20 ש: של הטיילת, כן.
- 21 ת: 40 מ' בערך.
- 22 ש: וזה בתוך החוף.
- 23 ת: בתוך המתחם.
- 24 ש: בסדר. ומותר להכניס כלבים.
- 25 ת: מותר שם להיות עם כלב שהוא קשר ומחסום. על החוף אסור שיהיו כלבים.
- 26 ש: ואתם מפקחים שהכלבים שמסתובבים שם, כולם עם מחסום? זה הפיקוח
- 27 שלכם?
- 28 ת: איפה זה שם?
- 29 ש: בחוף. הרי כלב מסתובב על הטיילת.
- 30 ת: בחוף בדרך כלל זה נדיר שתמצא כלבים על החוף עצמו.
- 31 כב' הש' קורן: סליחה רגע. מר יחזקאל, שים בבקשה את המסכה על האף.
- 32 העד, מר יחזקאל: כן, סליחה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 כב' הש' קורן: תודה.
- 2 עו"ד שמואלי: מה שאתה אומר, שמותר רק בטיילת,
- 3 העד, מר יחזקאל: קשור עם מחסום.
- 4 ש: קשור עם מחסום, מותר להכניס לשם כלבים.
- 5 ת: מה זה להכניס? לעבור אתו, לטייל אתו על הטיילת.
- 6 ש: אבל אסור שהוא יהיה משוחרר.
- 7 ת: על הטיילת?
- 8 ש: כן.
- 9 ת: אסור.
- 10 ש: אסור. וכל אחד שיש לו כלב יכול להכניס אותו בתנאי שיש עליו רצועה ומחסום.
- 11 ת: אמרתי את זה.
- 12 ש: אמרת את זה. בסדר. עכשיו, ואם בכל זאת מסתובבים כלבים בלי מחסום ובלי
- 13 רצועה ומשוחררים,
- 14 ת: איפה?
- 15 ש: בחוף, בטיילת או בחוף.
- 16 ת: אז אנחנו מטפלים בזה.
- 17 ש: אתם מטפלים בזה. אמורים לגלות ולסלק.
- 18 ת: כן.
- 19 ש: יופי. תראה, אם אני הייתי אומר לך, אתה מכיר את חוקי העזר, נכון?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: יפה. חוקי העזר, מותר להכניס כלבים לחוף או אסור?
- 22 ת: אני הסברתי ואני אחזור על זה. מותר,
- 23 עו"ד קרינסקי: אני רק רוצה להבהיר שזו שאלה של חוק,
- 24 עו"ד שמואלי: בסדר גמור, אני שואל אותו. הוא אוקף את החוק. אתה אוקף את החוק, נכון?
- 25 ת: כן.
- 26 העד, מר יחזקאל: כן, ברור.
- 27 ש: כן. מה מותר?
- 28 ת: מותר להכניס כלב עם מחסום כשהוא קשור, לטיילת. אסור כלבים בשטח חוף
- 29 רחצה מוכרז.
- 30 ש: כן.
- 31 ת: זה חוק עזר עירוני.
- 32 ש: חוף הצוק הוא חוף מוכרז, נכון?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 בחלקו כן. ת:
- 2 הטיילת שאתה מדבר עליה זה אזור מוכרז? ש:
- 3 החוק לא מתכוון לטיילת. חוק עזר עירוני זה לחוף עצמו. ת:
- 4 אז החוף מוכרז. ש:
- 5 חלק מהחוף מוכרז. 75 מ' מתחנת ההצלה דרומה וצפונה, זה נקרא שטח חוף ת:
- 6 מוכרז.
- 7 כן. והאזור שבו אתה אומר שמותר לכלבים להסתובב, זה באזור המוכרז? ש:
- 8 לא. ברור שלא, ת:
- 9 אז הטיילת. הבנתי. היא שואלת אם אתם נתתם דוחות על מישהו שהסתובב ש:
- 10 עם כלב משוחרר.
- 11 ברור, כן. ת:
- 12 כן. ש:
- 13 הייתי יכול, ת:
- 14 עכשיו תראה. כשאתה אומר בסעיף 11 שבעיקרון לא קיימת בעיית כלבים. ש:
- 15 וכשאתה אומר בסעיף 10 "בעיקרון מצליחים למנוע כל מטרד לרבות כלבים".
- 16 מה זה בעיקרון? זאת אומרת באופן עקרוני? מה זה בעיקרון? שאתה מתכוון
- 17 שזה המצב הרצוי שאתם שואפים אליו אבל זה לא בהכרח המצב בפועל, נכון?
- 18 בעיקרון, מה זו המילה בעיקרון? בדרך כלל ב-95% לא תראה כלבים על החוף ת:
- 19 בשטח רחצה מוכרז.
- 20 הבנתי. ש:
- 21 אבל אם בא כלב מהרצליה בריצה בוא נגיד, ת:
- 22 כן. ש:
- 23 הוא בא ונכנס לשטח תל אביב, איך תמנע אותו? ת:
- 24 אתה שואל אותי? ש:
- 25 לא, אני נותן לך תשובה לשאלה שלך. ת:
- 26 כשבא כלב כמו שאתה מתאר, איזה נוהל יש לכם בשביל למנוע את הכניסה שלו ש:
- 27 במקרה הזה שאתה מתאר?
- 28 לאתר את בעל הכלב, ת:
- 29 לאתר אותו, כן. ש:
- 30 או לנסות להשתלט עליו או להזמין כלבייה שתיקח אותו, כשאינן בעל לכלב. ת:
- 31 באותו יום שקרה המקרה, ש:
- 32 כן. ת:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ש: זוהו כלבים בחוף?
- 2 ת: אתה רציני בשאלה?
- 3 ש: כן.
- 4 ת: מה אתה רוצה, שאני אדע עכשיו לפני 5 שנים אם היה כלב בחוף?
- 5 ש: כן.
- 6 ת: נו ברצינות. אני רק תמוה איך,
- 7 ש: אז מה התשובה?
- 8 ת: איך אני יכול לזכור אם היה כלב באותו יום בחוף?
- 9 ש: טוב.
- 10 ת: אבל לא ברור לי איך מקרה כזה קורה, ולא מציל ולא אני ולא עזרה ראשונה
- 11 יודעים מהמקרה הזה.
- 12 ש: אני אגיד לך.
- 13 ת: איך?
- 14 ש: אני אגיד לך. אם הוא באמת קרה איפה שהוא קרה,
- 15 ת: כן.
- 16 ש: ואתם לא יודעים עליו, אז יכול להיות שפספסתם את המקרה. פשוט מאוד. אם
- 17 הוא קרה איפה שהוא קרה, ואתה אומר שלא ייתכן שתפספו דבר כזה, יש רק
- 18 הסבר אחד, שפספסתם במקרה הזה.
- 19 ת: אני אגיד לך למה זה לא יכול להיות.
- 20 ש: למה זה לא יכול להיות?
- 21 ת: היא לא הייתה לבד, נכון?
- 22 ש: נכון.
- 23 ת: היא הייתה עם חברות שלה.
- 24 ש: נכון.
- 25 ת: יפה. והיא אומרת שיצא לה כל הזה מפה.
- 26 ש: נכון.
- 27 ת: ההיגיון אומר שאחת החברות תלך למציל, תלך לפקח, תלך לעזרה ראשונה,
- 28 צעקות, משוה. לא היה כלום, וזה יום שבת. לא היה שום מקרה, לא מתועד
- 29 בשום מקום. זה לא הגיוני.
- 30 ש: אני מקבל את מה שאתה אומר, אני מתקדם אתך הלאה.
- 31 דוברת: (רחוקה מהמיקרופון)
- 32 עו"ד שמואלי: אם אני אומר לך שהיות וזמן האמבולנס, הם יצאו דרך הכניסה של מנדרין שם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 העד, מר יחזקאל: מי יצא?
- 2 ש: הנפגעת.
- 3 ת: בסדר.
- 4 ש: היה אירוע כזה.
- 5 ת: רגע, והיה אמבולנס בשטח?
- 6 ש: הוזמן אמבולנס.
- 7 ת: תראה, אמבולנס לא יכול להיכנס אם אנחנו לא פותחים לו את השער.
- 8 ש: לא, היה אמבולנס אבל הוא שוחרר כי הסיעו אותה עם רכב.
- 9 העדה, גב' ל': האמבולנס לא (לא ברור) אני עליתי למעלה עם כל הסבל והכאב, לא היה אף אחד שעזר לי.
- 10 עו"ד שמואלי: ומה השומר?
- 11 העדה, גב' ל': מה?
- 12 עו"ד שמואלי: והשומר?
- 13 העדה, גב' ל': השומר, אני אמרתי לו שאני מחכה לאמבולנס.
- 14 עו"ד קרינסקי: סליחה אדוני, איזו מסגרת זו?
- 15 עו"ד שמואלי: אתה תחקרת את השומר?
- 16 העד, מר יחזקאל: אני לא ידעתי שהיה אירוע, איך אני אתחקר את השומר?
- 17 ש: לאחר שנודע לכם.
- 18 ת: זה נודע לי לאחר 5 שנים רק.
- 19 ש: לא, זה נודע לכם הרבה לפני כן.
- 20 ת: לא, לא. 5 שנים.
- 21 עו"ד קרינסקי: התביעה הוגשה ב-2018.
- 22 העד, מר יחזקאל: התביעה ב-2018 וזה קרה ב-2015. לא ידענו על האירוע הזה בכלל.
- 23 עו"ד שמואלי: הבנתי. תגיד לי, אתה אומר שלא התקבלה כל תלונה.
- 24 העד, מר יחזקאל: נכון.
- 25 ש: יפה. האם אתה ניהלת יומן אירועים במסגרת ניהול החוף?
- 26 ת: כן.
- 27 ש: יפה.
- 28 ת: גם אני וגם העזרה ראשונה.
- 29 ש: יפה. למה לא הבאת ולא הצגת במסגרת העדות שלך את יומן האירועים לאותו יום? לאותו שבוע? למה זה לא הוגש?
- 30 ת: בפני מי?
- 31
- 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 פה בפני בית המשפט. היית מצרף את זה. ש:
- 2 לא ביקשו ממני להביא את זה. ת:
- 3 לא ביקשו ממך להביא את זה. ש:
- 4 אני יכול להביא אבל. ת:
- 5 לא ביקשו ממך להביא את זה? ש:
- 6 לא, אבל אני עברתי, ואין שום פגיעה באותו יום שבת. ת:
- 7 למה לא צירפת את זה שנראה את זה? ש:
- 8 לא ביקשו, ת:
- 9 היא לא התלוננה בחוף, איך אתה רוצה שזה יהיה רשום? עו"ד קרינסקי:
- 10 בוא, תן לי לנהל את החקירה. תודה רבה על העזרה. עו"ד שמואלי:
- 11 בכבוד. עו"ד קרינסקי:
- 12 תגיד לי, כמה אירועים חריגים היו באותו שבוע? עו"ד שמואלי:
- 13 איך אני יכול לזכור? אני יכול דרך היומן להגיד לך. העד, מר יחזקאל:
- 14 נכון. תגיד לי, אתה מכיר הנחיות של משרד הפנים שמתייחסות לעונת הרחצה ש: 2017?
- 15 איך אתם מתארגנים? עו"ד קרינסקי:
- 16 לא הבנתי את השאלה. ת:
- 17 אדוני, אין הנחיות של משרד הפנים, עו"ד קרינסקי:
- 18 תן לי להשיב, אני מסתדר אתו. העד, מר יחזקאל:
- 19 אולי תסתדרו בכלל גם בלעדיי, אני אוכל ללכת לעבוד. עו"ד קרינסקי:
- 20 האם אתה מכיר הנחיות של משרד הפנים לפתיחת עונת הרחצה 2017 למשל? עו"ד שמואלי:
- 21 לפי דעתי הנחיות זה גם ל-2017, 18, 19. אלו אותם הנחיות. העד, מר יחזקאל:
- 22 אתה מכיר? ש:
- 23 בערך כן. ת:
- 24 בערך כן. אם אני אציג בפניך את ההנחיות לפתיחת עונת הרחצה 2017, ש:
- 25 אני מתנגד אדוני, זה לא הוצג בתיק המוצגים. עו"ד קרינסקי:
- 26 רק רגע, אתה לא מציג עוד שום דבר. אתה מבקש להציג ואז. עו"ד קרינסקי:
- 27 הבנתי. עו"ד שמואלי:
- 28 מה. עו"ד קרינסקי:
- 29 אדוני, אני מבקש להציג מסמך רשמי ממדינת ישראל פרי חקיקה ותולדה, עו"ד שמואלי:
- 30 אם זו חקיקה, שיצרף את זה, עו"ד קרינסקי:
- 31 עו"ד קרינסקי, תמתין ותן לו לסיים את דבריו. עו"ד קרינסקי:
- 32 אדוני. עו"ד שמואלי:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 כב' הש' קורן: כן.
2 עו"ד שמואלי: אלה הנחיות לפתיחת עונת הרחצה 2017 שמופצת למנהלי החופים והרשויות
3 המקומיות, נמצא באתר עיריית תל אביב כמובן. כתוצאה של מחיקה מן הסתם
4 מדינת ישראל לא ממציאה הנחיות לחינם. היות ועומד בפניי מנהל חוף ואומר
5 לי שהוא מכיר את זה בערך, אז אני רציתי לדעת האם הוא מתכוון כשהוא אומר
6 "בערך" להנחיות האלה.
7 עכשיו תראה את זה לחברך ונשמע את התייחסותו.
8 כב' הש' קורן: עו"ד שמואלי: בוודאי אדוני, אין שום בעיה. וגם אם לא, אני יכול להפנות את בית המשפט לשם
9 והוא יראה את זה.
10 עו"ד קרינסקי: אדוני, כפי שאדוני החליט קודם, חומר שלא נכלל בתיק מוצגים לרבות חומר
11 מהאתר הוא לא קביל. גם בכתב התביעה שמפורטות בו הוראות חוק שכביכול
12 העירייה עברה עליהם, העניין הזה לא נזכר. ככל שיש שאלה משפטית, חברי
13 יכול לטעון לה בסיכומים. ככל שיש פה איזו שהיא טענה עובדתית, אז או שהיא
14 חורגת מכתבי טענות שכן כל הוראות החוק שנזכרות בחוזר הזה לא מופיעות
15 בכתב התביעה. והן מפני שאלה מסמכים שלא גולו ולא צורפו לתיק המוצגים,
16 לכן אני מתנגד.
17 כב' הש' קורן: תן לי את המסמך בבקשה.
18 עו"ד שמואלי: הוא מעיד על זה. הוא מעיד, ואני לא יכול לשאול אותו על מה הוא מעיד.
19 עו"ד קרינסקי: וזה גם חורג מהשאלה שעומדת פה אדוני.
20 עו"ד שמואלי: זה לא חורג בכלל, זה בסיכומים. אני מזכיר לבית המשפט שברשות בית
21 המשפט אני כן יכול להגיש, אני מקווה שבית המשפט על פי שיקול דעתו יתיר
22 לי להגיש הן מפאת העובדה שהעד התייחס לזה והן מהעובדה שמדובר במסמך
23 שלא אני כתבתי אותו ולא אני המצאתי אותו, זה מסמך חוקי שהופץ.
24 כב' הש' קורן: כל ההסברים האחרונים שסיפק ב"ד התובעת אני דוחה, זה שהוא לא כתב וזה
25 שהוא לא המציא וזה שהעד ענה עליו וזה שזה נמצא, כל זה לא רלוונטי. הדבר
26 הרלוונטי היחיד זה שמדובר במסמך שיש לו תוקף של דבר חקיקה, ובהקשר
27 הזה אני מתיר להציג אותו. לגבי כל הטענות האחרות שטען עו"ד קרינסקי,
28 מקומן בסיכומים ולא בשלב הזה של הדיון. אתה רשאי להציג את המסמך, אני
29 רק אסמן אותו. מסמך שכותרתו "הנחיות לפתיחת עונת הרחצה 2017" סומן
30 ת/1.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 עו"ד קרינסקי: יש לי רק בקשה טכנית. מאחר וזה מסמך עב כרס, שחברי יגיד לאיזה סעיף
2 בדיוק הוא מתכוון, יאפשר לעד לקרוא אותו כדי שהוא יוכל להתייחס לגופם של
3 דברים ולא לגופו של מסמך.
4 עו"ד שמואלי: אין בעיה. אני מציג לפניך מסמך שמיועד למנהלי החופים ברשויות המקומיות.
5 תסתכל על המסמך, תתרשם, בזמן החופשי תגיד לי אם אתה מכיר את המסמך
6 הזה, ראית אותו פעם, אתה רואה אותו פעם ראשונה.
7 עו"ד קרינסקי: יש לך עוד עותק שלו? לאיזה סעיף אתה מפנה?
8 כב' הש' קורן: הוא לא מפנה, הוא שאל אותו אם הוא מכיר את המסמך הזה בכללותו.
9 העד, מר יחזקאל: כן, אנחנו מקבלים את זה כל שנה. כן.
10 עו"ד שמואלי: מקבלים את זה. תודה.
11 העד, מר יחזקאל: אני לא זוכר כל פרט ופרט, אבל מקבלים את זה.
12 ש: מקבלים את זה. 2017, אתה זוכר שקיבלת מסמך כזה?
13 ת: יכול להיות שכן.
14 ש: יכול להיות שכן, אתה לא זוכר. תגיד לי, ארבעת הפקחים שהיו באותו זמן בחוף,
15 אתה יודע את השמות שלהם?
16 ת: שניים כן ושניים היו זמניים אז כבר הם לא נמצאים בעבודה. אנחנו בעונת
17 הרחצה מקבלים עובדים זמניים.
18 ש: הבנתי. תגיד לי, אתה יכול להסביר למה אף אחד מהפקחים האלה, שהם האלה
19 שהסתובבו בחוף שאתה נותן פיקוח על, לא זומן לתת עדות פה בבית המשפט
20 בתיק הזה ביחד אתך או במקומך? למה אף אחד מהפקחים האלה שהיו בקשר
21 עין עם המתרחצים, לא זומן לתת עדות?
22 ת: כי לא הזמינו אותו.
23 ש: אבל אם היינו מזמינים אותו, היינו יכולים לתת מידע הרבה יותר קונקרטי לגבי
24 מה היה בחוף עצמו, באזור שבו התרחשה,
25 זה לסיכומים אדוני. כב' הש' קורן:
26 עו"ד קרינסקי: נכון. אני רוצה רק להעיר שלא נזכרת המילה "כלב" המסמך הזה, עד כמה שאני
27 מספיק לראות.
28 כב' הש' קורן: תעיר את הערותיך בסיכומים, עו"ד קרינסקי.
29 עו"ד שמואלי: בסיכומים. תגיד לי, אחרי שהתוודעתם למקרה הזה, האם בוצע איזו שהיא
30 חקירה, תחקיר, לדעת מה קרה באותו מקרה?
31 העד, מר יחזקאל: ביקשו מאתנו להסתכל אם היה מקרה כזה,
32 ש: לקחתם חוקר או משהו כזה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ת: לא, אני לא צריך חוקר.
- 2 ש: לא, אני שואל.
- 3 עו"ד קרינסקי: אולי תיתן לעד לענות. שאלת שאלה, הוא עונה ואתה קוטע אותו.
- 4 עו"ד שמואלי: האם יצא איזה דוח?
- 5 העד, מר יחזקאל: אין פה דוח כי לא היה אירוע. העו"ד ביקש בתאריך זה זה, "תסתכל, קרה?" אני
- 6 מסתכל, אין את השם, אין אירוע של כלב שתקף. ככה זה הולך. הולך לעזרה
- 7 ראשונה, מוציא את הספר, הספר קיים, בשבת ה-25 לא היה מקרה כזה כי לא
- 8 באו להתלונן. פשוט.
- 9 ש: טוב.
- 10 ת: אם היה אז היינו אומרים, חייבים. היה מקרה שדיווחנו.
- 11 ש: סליחה. יכול להיות שאין אצלכם רישום כי אף אחד לא התלונן?
- 12 ת: על המקרה הספציפי?
- 13 ש: כן.
- 14 ת: נו זה ברור, מה.
- 15 ש: יכול להיות שקורה מקרה, ובגלל שאף אחד לא מתלונן אז זה לא נרשם אצלכם?
- 16 ת: קורה מקרה ואף אחד לא מתלונן? בשטח המוכרז זה נדיר.
- 17 ש: נדיר. טוב. אין לי יותר שאלות.
- 18 כב' הש' קורן: תודה. חקירה חוזרת?
- 19 עו"ד קרינסקי: אין. תודה רבה לך אדוני.
- 20 כב' הש' קורן: תודה. יש עוד עדים?
- 21 עו"ד קרינסקי: לא. אלו עדיי.
- 22 כב' הש' קורן: סיימנו את פרשת העדויות.
- 23 עו"ד שמואלי: כן.
- 24 כב' הש' קורן: בבקשה עו"ד שמואלי, סכם.
- 25 העד, מר יחזקאל: אני יכול ללכת?
- 26 עו"ד קרינסקי: כן, כן אתה משוחרר. תודה רבה לך.
- 27 כב' הש' קורן: תודה רבה לך אדוני.
- 28 העד, מר יחזקאל: תודה אדוני, שלום.
- 29 כב' הש' קורן: שלום שלום.
- 30 עו"ד שמואלי: שתי שאלות שבמחלוקת אדוני, שעולות מהעדויות או מהטענות השונות של
- 31 הצדדים. אחד זו שאלה עובדתית, האם בכלל קרה מקרה ואיפה הוא קרה.
- 32 השאלה השנייה היא האם לנתבעת יש אחריות. ואם כן, האם היא התרשלה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 במסגרת האחריות שיש לה. נתחיל בשאלה הראשונה העובדתית, איפה קרה
2 המקרה. העידה התובעת והעידה עדה מטעמה, קרן, שתייהן סיפרו שהן היו
3 בחוף הצוק. חוף הצוק ללא כל עוררין, כך אישר העד של הנתבעת, נמצא באזור
4 השיפוט של עיריית תל אביב, ללא ספק. כנ"ל השירותים, הכניסה היחידה
5 הצפונית שנמצאת בחוף הצוק, והמסעדה שנמצאת בסמוך לשירותים, והסככה
6 הראשונה לפחות שנמצאת מצד צפון למסעדה. כל זה, אין מחלוקת שזה שייך
7 לתחום השיפוט של עיריית תל אביב. העדה קרן מספרת בתצהיר שלה שהן
8 הלכו לשירותים. התובעת סיפרה, הסבירה בדיוק לאילו שירותים, יש רק
9 שירותים 1 בציר המשולש הזה, השירותים שסמוכים למסעדה אדוני. בתוך
10 האזור הזה שבין השירותים, המסעדה והסככה, בתוך התיחום המשולש הזה
11 שכולו נמצא בתחום הרשות המקומית תל אביב, קרה מה שקרה, שם בפנים
12 באזור הזה. העדה התובעת סיפרה שמקום הנפילה היה בין הסככה הראשונה
13 מהמסעדה, שהעד של הנתבעת אישר שזה בתחום השיפוט של תל אביב, לבין
14 השירותים או המסעדה שנמצאים פחות או יותר סמוכים אחד לשני. שם קרה
15 המקרה. ולכן היות ואין מחלוקת, במיוחד לאחר עדותו של עד הנתבעת,
16 שתואמת את עדויות התובעת וחברתה ביחס לאזורים השייכים לאזור השיפוט
17 של החוף השייך לתל אביב, לא יכולה להיות מחלוקת שהנפילה אירעה בתחום
18 השיפוט של תל אביב ולא באף מקום אחר ולא בהרצליה ולא באף מקום אחר.
19 העד אישר גם שמהנקודה הזאת, מנקודת החוף של השירותים עד שמתחיל
20 תחום השיפוט של הרצליה, יש איזה, הוא אמר איזה 180 מטר. הוא לא טעה
21 באופן גס, יש שם איזה 250 מ', אני מפנה את בית המשפט לאתר רשמי של
22 עיריית תל אביב, יש שם מפות ויש שם מיפוי של חוף הצוק, וגם יש את קו הגבול
23 שבין תחום השיפוט של תל אביב לבין הרצליה. ניתן למדוד את זה בעזרים
24 שנמצאים במפה שנמצאת באתר של עיריית תל אביב, והמרחק הוא מעל 200
25 מ', או ליותר דיוק 213 מ'. וכל המקרה הזה קרה ליד המסעדה שלא מתקרבת
26 לקו הגבול הדמיוני הזה אלא היא נמצאת ליד השירותים. וכל זה קרה אולי 50
27 מ' צפונית לשירותים כפי שהתובעת העידה. ולכן איך שנהפוך בזה ואיך שיהיה
28 אדוני, העדות של התובעת, חברתה שאמרה שזה קרה בחוף הצוק, והפירוט
29 שניתן פה במסגרת החקירה, לא מותיר כל ספק שהמקרה הזה קרה בתחום
30 של תל אביב ולא בתחום של הרצליה. יתרה מכך, אפילו אם חברי ינסה לטעון
31 שזה היה יכול לקרות באזור שמחוץ לתחום השיפוט, מה שלא קרה, ישנה
32 פסיקה שאני אפנה, אפילו מעבר לצורך, שאומרת שזה לא מפסיק את האחריות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 של רשות בגלל טענה מהסוג הזה. אני אפנה את בית המשפט לפסיקה, אבל
2 עובדתית אנחנו לא צריכים את זה כי זה קרה באזור שאין עליו מחלוקת בחוף
3 הצוק. והטענה הזו לא נסתרה בכל הכבוד. חברי בחר לא לחקור את הגברת
4 קרן שאמרה שזה היה בצוק ובשירותים, וברור שהיא התכוונה לשם, וכל העדים
5 אמרו את מה שהם אמרו. ולכן מהבחינה הזאת ללא כל ספק לא יכולה להיות
6 כל מחלוקת שזה אירע שם. הניסיון של חברי לבלבל את העדה עם תמונות
7 שהיא הגישה ולנסות ולהרחיק אותה לכיוון ולדחוק בה שכאילו היא תגיד משהו
8 שקשור, מצילומים שכאילו זה היה באזור שמחוץ לתחום השיפוט של תל אביב,
9 הניסיון הזה לא צלח מסיבה מאוד פשוטה אדוני. העדה העידה באופן מפורש
10 וזה גם נאמר בישיבה הקודמת, שהיא צילמה צילומים בשביל להראות את
11 ההזנחה שקיימת בחוף מבחינת שוטטות כלבים. היא לא צילמה את מקום
12 הנפילה, את מקום האירוע, היא אמרה את זה. היא רק צילמה כלבים
13 שמשוטטים. זו הסיבה שהיא צילמה את זה בזמן חופשי בשלב יותר מאוחר
14 לצורך המשפט ובכדי להראות את ההזנחה הנמשכת בנושא של שוטטות כלבים.
15 לכן היא על ציר הזמן ביקשה להראות שגם היום מסתובבים שם כלבים, זו
16 הסיבה שהיא הביאה צילומים ממועדים שונים. תכליתם של הצילומים בכלל לא
17 הייתה ולא התיימרה להראות את מקום הנפילה. ממש לא. ולכן אין בתמונות
18 האלה כדי להשליך או להפריך בעניין של מקום הנפילה. כשהיא נשאלה על
19 מקום הנפילה גם במסגרת החקירה, היא אמרה 'אני צילמתי כלבים אבל אני
20 יודעת איפה אני נפילתי, וזה לא שם. אני יודעת איפה נפילתי, נדחפתי מהכלב'.
21 עכשיו, בהקשר הזה אדוני, נוצר פה מצב שבו הנתבעת מכחישה את עצם קיומו
22 של האירוע, היא אומרת שלא היה דבר כזה. לכן אם בית המשפט יאמין לתובעת
23 ולעדה מטעמה שהמקרה הזה התרחש כפי שהן תיארו, באזור שבו הוא
24 התרחש, אז התשובה היחידה מדוע הנתבעת לא מודעת למקרה הזה נובעת
25 מהעובדה שרמת הפיקוח שהייתה באותו יום, הייתה לקויה לחלוטין ולכן
26 התרחש האירוע כפי שתואר בכתב התביעה, שהם אפילו לא ידעו עליו. הם לא
27 ידעו עליו אפילו כי לא היו פקחים באזור כפי שהתובעת העידה. באותו יום לא
28 הסתובבו פקחים בכלל. זה שהעד של הנתבעת אומר שהיו באותו היום 4
29 פקחים, זה לא אומר שהפקחים האלה הסתובבו ופיקחו. יכול להיות שהיו 4
30 פקחים, אבל אין ספק שאם קרה מקרה כזה והם לא יודעים עליו, שהם פשוט
31 התרשלו, הם נרדמו בשמירה. אני לא יודע איפה הם היו אבל הם לא היו במקום
32 שיכול היה למנוע את מה שקרה. כי עובדתית אם המקרה הזה קרה, אז הם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 פשוט פספסו אותו, אין אפשרות אחרת. אין פה עניין של פרשנות. או שזה קרה
 2 או שזה לא קרה. ואם זה קרה והם לא יודעים עליו, הם פספסו אותו. עכשיו, איך
 3 הנתבעת הייתה יכולה להתמודד מבחינת הראיות שהיא הייתה צריכה להביא,
 4 עם השאלה הזאת ככל שהיא טוענת שמקרה כזה לא קרה? דבר ראשון שהם
 5 היו צריכים לעשות,
 6 אל תשכח שהנטל הוא עליך. עו"ד קרינסקי:
 7 אני לא שוכח. אני יוצא מתוך נקודת הנחה שהרמתי אותו. עו"ד שמואלי:
 8 אם הרמת אותו, עו"ד קרינסקי:
 9 אל תפריע לי. עו"ד שמואלי:
 10 אתם מוכנים להפסיק את השיחה ביניכם, עו"ד קרינסקי? כב' הש' קורן:
 11 תטען בסיכומים, נו. עכשיו איך אנחנו יודעים את זה אדוני? העיד העד וזה גם עו"ד שמואלי:
 12 מפורט בנוהל הנחיות לפתיחת העונה 2017, שיש לו חובה לערוך יומן אירועים.
 13 זו חובה סטטוטורית, לחות אלו ההנחיות שהוא נדרש להן. וזה מופיע אדוני גם
 14 בצו הסדרת מקומות רחצה, סדרים ואיסורים במקומות רחצה מוכרזים תשע"ו
 15 2016. בסעיף 30, "בכל מקום רחצה מוכרז ינהל יומן אירועים כפי שיורה מפקח
 16 הרחצה הארצי.
 17 איפה כתוב בכתב התביעה שלא נוהל יומן? עו"ד קרינסקי:
 18 בסעיף, עו"ד שמואלי:
 19 עו"ד קרינסקי, תפסיק להפריע באמצע סיכומים. כב' הש' קורן:
 20 אני רוצה להתרכז והוא מפריע. עו"ד שמואלי:
 21 ואתה מדבר יחד איתי כשאני מנסה למנוע את זה, זה ממש לא מקדם אותנו. כב' הש' קורן:
 22 עו"ד קרינסקי, יושב האדון שמואלי במשרדו וכותב סיכומים. אל תפריע לו
 23 באמצע. בתשובתך תגיד מה שאתה רוצה.
 24 אין לי התנגדות אדוני שיהיו סיכומים בכתב, אבל אם יושבים פה, שלפחות זה עו"ד קרינסקי:
 25 יהיה לעניין.
 26 תודה רבה. יושבים פה, זה יהיה לעניין כמו שהוא מבין וכמו שאתה תבין אחרי כב' הש' קורן:
 27 זה. אני בטוח שגם לא את כל מה שאתה תגיד הוא יאהב, בכל זאת הוא לא
 28 יפריע לך. ואם הוא יפריע, אני אפסיק אותו.
 29 זה רק לא בכתבי טענות. עו"ד קרינסקי:
 30 אני מוכן גם לסכם בכתב אדוני, אין לי בעיה. עו"ד שמואלי:
 31 אני מאוד מודה לכם. תמשיך בבקשה. כב' הש' קורן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 אדוני, סעיף 30 אומר "בכל מקום רחצה מוכרז ינוהל יומן אירועים כפי שיורה
2 מפקח הרחצה הארצי". זו חובה סטטוטורית, והעד העיד שאכן יש יומן. במקום
3 להביא את היומן,
4 אם אתה כבר רוצה לציין שקיים צו שמחייב,
5 כן.
6 עו"ד שמואלי: כב' הש' קורן:
7 זה שהוא אמר שיש וכולי, הכול טוב. אבל אם אתה כבר רוצה להסתמך על צו,
8 תביא צו שהיה בתוקף במועד האירוע. כי צו מ-2016 לא יעזור.
9 עו"ד שמואלי: 2016.
10 אבל האירוע היה ב-2015, אז מה הצו הזה יעזור לנו?
11 עו"ד שמואלי: כב' הש' קורן:
12 אדוני צודק מבחינת המועדים, אבל העד העיד שקיים יומן. חובת קיומו של היומן
13 קיימת עוד לפני שזה נכנס למסגרת הסטטוטורית הזו, לפעמים חקיקה מאוחרת
14 משקפת נורמות שהיו קיימות ונהוגות, ומעגנת אותן בצורה סטטוטורית. בכל
15 מקרה שאלתי את העד והוא אמר שיש יומן אירועים, ושהם רושמים שם את כל
16 האירועים ואת כל האירועים החריגים האלה שצריכים להיות, וללא ספק המקרה
17 הספציפי הזה אם היה מתרחש לטענתם, היה צריך להופיע ביומן האירועים.
18 זאת אומרת שמהו היה צריך להיעשות, המינימום שהיה צריך לעשות העד
19 הזה זה להביא לבית המשפט את יומן האירועים בכדי שאנחנו נראה עצמנו מה
20 רשום שם. יתכן שאם הוא היה מביא את יומן האירועים, היינו מוצאים שם
21 אינדיקציות לקיומו של אותו אירוע באופן שאנחנו היינו יכולים לדעת אם העד
22 דובר אמת או לא דובר אמת, ולא סומכים את ידנו על מה שהוא אומר שהוא
23 עשה, כאשר יש אפשרות להציג את הראיה הטובה ביותר בפני בית המשפט.
24 כלל הראיה הטובה ביותר מחייב במקרה כזה להביא את היומן לבית המשפט,
25 לאפשר לי לעיין בו ולאפשר לי גם לחקור אותו עליו. היומן הזה שאנחנו יודעים
26 שהוא קיים, לא הובא לבית המשפט, הוסתר מהאפשרות לאפשר לי לעיין בו
27 ולחקור אותו עליו, כל זה כשהנתבעת טוענת שלא היה מקרה.
28 יכולת לבקש אותו בגילוי מסמכים.
29 עו"ד קרינסקי: עו"ד קרינסקי, בפעם הבאה זה כבר יעלה לכם בהוצאות.
30 והנתבעת באה ומסתמכת, הטענה המרכזית שלה זו זאת, והיא לא מביאה את
31 היומן הזה. יותר מזה אדוני, מי שהובא לעדות מטעם הנתבעת, העד היחיד זה
32 המנהל, מנהל החוף. הוא לא פקח, הוא הודה כאן בבית המשפט שהתפקיד שלו
הוא תפקיד רחב. הוא לא מפקח בעצמו, הוא לא נמצא בקשר עין עם השטח.
מי שנמצא בקשר עין עם השטח זה הפקחים. והוא גם לא נמצא בקשר עין עם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 הפקחים. אדוני, למעשה הנתבעת לא הביאה שום עד שיכול להעיד מידיעה
 2 אישית ולא מעדות שמועה ולא מעדות סברה ולא מכל עדות לא קבילה אחרת,
 3 היא לא הביאה שום עד שיכול לבוא ולהעיד מה קרה באותו יום, ולהפריך את
 4 הגרסה של התובעת שקרה מקרה אצלם בחוף באותו היום. הם לא הביאו אף
 5 עד. אם היה מגיע לכאן פקח שפיקח, היינו יכולים לחקור אותו ולהבין האם הוא
 6 באמת פיקח או שמא הוא התרשל, אולי באותו יום הוא היה במקום אחר. אולי
 7 אם היו מביאים את הפקחים או פקח לתת עדות, היינו יכולים לקבל תשובה איך
 8 קרה מקרה שבאותו יום קרה מקרה אצלם בחוף והם לא יודעים עליו. בשביל
 9 לתת תשובה לשאלה הזאת, היה צריך לבוא ולהעיד כאן פקח שפיקח באותו
 10 יום, מי שעבד באותו יום. לא מנהל שלא היה בקשר עין עם השטח,
 11 עו"ד שמואלי, מכיוון שהסיכומים לא יימשכו עד הערב, אני מציע שתתקדם לעניין
 12 של הפרת חובת הזהירות ולא עובדות המקרה.
 13 בסדר. עו"ד שמואלי:
 14 ותמשיך ותייחס את המשקל המתאים גם לנושא הנזק, ואת כל זה תנסה לתחום
 15 ל-20 הדקות הקרובות. עו"ד שמואלי:
 16 אשתדל. עו"ד שמואלי:
 17 בבקשה. עו"ד שמואלי:
 18 בכל אופן אדוני, אני מפאת כלל הראיה הטובה ביותר, לאור הטענות של
 19 הנתבעת אין ספק שהעד שהביאה לא רלוונטי לאירוע, אין בידו לתת שום עדות
 20 מידיעה אישית לגבי מה קרה באותו היום, ואין בידו את האפשרות לטעון
 21 שהאירוע לא התרחש כי הוא לא עד שיכול להעיד על דבר כזה, זה לא עד
 22 מתאים, כאשר לנתבעת הייתה אפשרות מעשית, הם אפילו יודעים מי היו
 23 הפקחים באותו יום, להביא את העדים הרלוונטיים שיגידו מה קרה, להציג את
 24 היומן ולעשות את כל מה שנדרש. אז אני רוצה בסיכום הנקודה הזאת להגיד,
 25 אני מבקש שבית המשפט יאמין לתובעות. אדוני יסתכל על התיעוד הרפואי
 26 שצורף לעדות של התובעת, שמעיד על כך שהגיעה לבית החולים, והיא מסרה
 27 שם באופן ספונטני, היא סיפרה שהיא נפגעה בכלב בחוף הצוק. היא סיפרה את
 28 זה והיא אמרה את זה. זו עדות ממשית כי זה היה באותו יום שהיא הייתה בשיא
 29 הכאבים ושיא המכאובים שלה, אף אחד לא מספר סיפורים באותו יום. לכן יש
 30 לזה אותנטיות ואמיתות. העדה החברה שלה קרן, סיפרה שהיא לקחה אותה
 31 מחוף הצוק עם הרכב שלה לבית החולים כי האמבולנס התמהמה, והיא הייתה
 32 עם כתף בחוץ, החברה שלה לקחה אותה לרכב. החברה הזו לא נחקרה. לכן

עו"ד שמואלי:

עו"ד שמואלי:

עו"ד שמואלי:

עו"ד שמואלי:

עו"ד שמואלי:

עו"ד שמואלי:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 אדוני העדות של החברה הזאת היא עדות שלא הופרכה, והיא עדות חד
 2 משמעית שמספרת שהתובעת נפגעה בחוף הצוק ופונתה על ידי ברכב לבית
 3 החולים בחוף הצוק. אז איך יכול להיות שדבר כזה לא קרה אלמלא הנתבעת
 4 התרשלה? עכשיו, למה הנתבעת התרשלה.

5 רק תיקון קל.

כב' הש' קורן:

6 כן.

עו"ד שמואלי:

7 הצבעת על הכתף, הפגיעה הייתה במרפק.

כב' הש' קורן:

8 במרפק, סליחה אדוני. עכשיו, למה הנתבעת התרשלה? אז קודם כל היא
 9 התרשלה כי אם קרה אירוע כזה מתחת לאף שלה כשהיא מודה שדבר כזה לא
 10 יכול להתרחש בלי שהיא תעלה עליו, אז היא התרשלה. יתרה מכך אדוני הנכבד,
 11 ישנה חקיקה שלמה, פסיקה, בוא נתחיל ככה. ישנו את חוק העזר לעיריית תל
 12 אביב, הסדרת מקומות רחצה, סעיף 9, שיש איסור להכניס כלבים. ובסעיף 9ג'
 13 כתוב "על אף האמור בסעיף קטן ב', רשאי אדם להביא כלב הקשרו בשרשרת
 14 ומחסום לפיו למקום בשפת הים שלא נקבע כמקום רחצה מוכרז". זאת אומרת
 15 שרק כלב מפוקח שנמצא ברצועה ובעליו נמצא אתו, אפשר להכניס אותו. כלב
 16 כזה לא יכול להזיק ולא יכול לנשוך. אבל כל כלב אחר, יש איסור להכניס אותו
 17 לחוף. בפועל הסתובבו כלבים ועדיין מסתובבים, שלא קשורים והם משוחררים.
 18 התמונות שצירפה התובעת מעידות שהמצב קיים גם עכשיו, והעובדות של
 19 המקרה הספציפי הזה מראות שזה גם מה שקרה ביום המקרה. הסתובבו שם
 20 כלבים, ואף אחד מעדי הנתבעת לא יכול היה להסביר איך הם נכנסו פנימה
 21 ולמה הם לא מנעו את הכניסה שלהם, כי הם פשוט הכחישו שהיו כלבים באותו
 22 יום. זה מה שהם אומרים. אין להם גרסה שיכולה להסביר את העמדה הזאת.
 23 נשאלת השאלה האם לעירייה יש חובת זהירות קונקרטיית. לצד הסמכויות שיש
 24 לה במסגרת החקיקה וחוקי העזר, יש לה גם חובה להפעיל את הסמכויות האלה
 25 באופן אפקטיבי ולמנוע כניסה. בשורה של פסקי דין שניתנו לאחר פסק דין
 26 גרובנר, נקבע למשל בפסק דין אייל נ' פוקסמן ע.א 684-76, שם למשל הוכרה
 27 האחריות בגין אי הפעלת סמכות פיקוח על אף שאינן מסמכויות חובה, ושם עוד
 28 נאמר כי עצם קיומה של סמכות פיקוח סטטוטורית על סיכונים שיוצרים צדדים
 29 שלישיים, מהווה מקור להטלת אחריות בגין המחדל למנוע את הסיכונים האלה.
 30 זאת אומרת אם בפסק דין גרובנר, שזה פסק דין משנת 74' היה אפשר להבין
 31 ממנו שסמכות לפקח אינה כוללת בתוכה את חובת הפיקוח. ושורה ארוכה של
 32 פסקי דין לאחר מכן נקבע שסמכות לפקח יוצרת חובת פיקוח. במקרה שלנו

עו"ד שמואלי:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 אדוני, חובת הפיקוח קיימת באופן ספציפי בחוק העזר, כך זה נקבע שם. וגם
 2 בצו הסדרת מקומות רחצה למשל, כשמוגדר תפקידו של פקח סעיף 12, אז
 3 תפקידו של הפקח לפעול במסגרת סמכויותיו לאכיפת הוראות החוק, הצו וחוקי
 4 העזר שהתקינה הרשות המקומית. זאת אומרת מבחינה סטטוטורית בשונה
 5 מפסק דין גרובנר, יש חקיקה שכן מחייבת וחייבה גם לפני כן לאכוף את הוראות
 6 החוק. אדוני, החקיקה הזאת מ-2016, והנורמות האלה קיימות גם לפני 2016.
 7 אלו הנורמות שהרשות מחויבת בהן בשורה של פסקי דין, זה בשנת 2016, הצו
 8 הזה היה לפני המקרה אפילו. צו הסדרת מקומות רחצה היה בשנת 2016.
 9 המקרה מ-2015, סליחה שאני מתקן.

עו"ד קרינסקי:

10 2015, צודק. בכל מקרה הנורמות האלה בשורה של פסקי דין, קיימות. בערעור
 11 אזרחי 83-243 עניין של גורדון, נאמר כי הסמכות מעניקה חובת פיקוח. אני
 12 מפנה את בית המשפט ל-96-8526 מדינת ישראל נ' פלוני, שצוין שחובת הרישוי
 13 של רשות מקדימה לחובת הפיקוח. אדוני, אני אמסור את הדף הזה עם הריכוז
 14 של פסקי הדין בסיום הזה, זה יהיה הרבה יותר קל. בכל מקרה חובת הפיקוח
 15 מחייבת את הרשות לפעול, יש לה גם את הסמכות וגם את החובה לפעול
 16 למניעת מטרדים. עכשיו, כשאנחנו שואלים מה החובה של הנתבעת, מה חובת
 17 הזהירות שלה אדוני, אני חושב שהעד של הנתבעת נתן את התשובה כאן. משום
 18 שמה הוא אומר? הוא אומר 'נכון, אי אפשר לסגור את החוף באופן הרמטי, אבל
 19 עבודת הפיקוח שנו היא אפקטיבית ויש בה כדי למנוע את המפגעים'. הוא מודה
 20 שהנתבעת ערה לסכנות, מה שיוצק תוכן לחובת הזהירות שלה על פי מבחן
 21 הצפיות. הוא מודה שגם יש לה חובה ספציפית וקונקרטיית למנוע את הסכנה
 22 והנזק, הוא העיד על זה. וגם הוא אומר שבדרך כלל הם מצליחים ובדרך כלל
 23 הפיקוח שלהם הוא אפקטיבי משום שהם ערים לסכנות והם מצליחים למנוע את
 24 זה. אבל העדות של העד הזה ניתנה באופן כללי. הוא אמר איך הדברים צריכים
 25 להיראות אבל הוא לא סיפר מה קרה ביום הספציפי הזה, יום שבת, חוץ
 26 מהעובדה שהוא לא יודע מה קרה. לכן אני חוזר ואני אומר שאם קרה מקרה
 27 כזה כשאלה הנורמות שהעד הצהיר עליהן באופן כללי, אז מה שבית המשפט
 28 צריך להכריע בו זה האם באותו יום ספציפי הנורמות האלה, סמכויות הפיקוח
 29 כפי שהעד הצהיר שצריכים להיות, האם באותו יום הנתבעת יצאה ידי חובתה
 30 ומילאה אותן ולא התרשלה.

עו"ד שמואלי:

31 אני רוצה שתעבור לעניין הנזק, יש לך עוד 10 דקות.
 32 כן. ואני אומר שזה בלתי אפשרי, זה לא יכול להיות דבר כזה. זה או כן או לא.

כב' הש' קורן:

עו"ד שמואלי:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

כב' הש' קורן:

עו"ד שמואלי:

1 אני אומר שוב. יש לך 10 דקות, אני מציע שתעבור לעניין הנזק.
2 אין בעיה, אני מסכם את הנקודה הזאת. (לא ברור) העדות של הנתבעת
3 והתצהיר של נציג הנתבעת מבסס את חובת הזהירות המושגית, חובת הזהירות
4 הקונקרטי, ומעצם העובדה שהם לא הבחינו בזה גם מבסס את ההפרה שלה,
5 וכמובן גרם הנזק, אנחנו מגיעים אליו. מבחינת הנזק אדוני. התובעת כתוצאה
6 מההתרשלות של הנתבעת שלא אכפה באופן אפקטיבי את סמכויות הפיקוח
7 שלה, הגם שמדובר בחוף שלא ניתן לסגור אותו הרמטית כפי שהם אומרים,
8 שזה לא פתרון קסם משום שהם אמורים לעלות על זה. במקרה הזה אנחנו לא
9 יודעים מה היה, לכן הם התרשלו. הנפגעת הותקפה על ידי כלב שדחף אותה,
10 נגרם לה נזק גוף שעל פי ההסכמות הדיוניות שהושגו בהליך הזה, נקבעה לה
11 נכות אורתופדית של 10%. על זה אין ויכוח אדוני כי אנחנו הסכמנו על זה. אדוני,
12 נכות אורתופדית במרפק זו נכות תפקודית. בדרך כלל נכות אורתופדית היא
13 נכות תפקודית, היא מגבילה. למה? כי זה במבנה הגרמי של האדם, זו
14 אורתופדיה. זו לא נכות קוסמטית. והיא העידה מבלי שהעדות שלה נסתרה, על
15 כך שהנכות הזו מגבילה אותה ואפילו גרמה לה לירידת שכר. נכון, היא הציגה
16 2 תלושים שמעידים פערים בשכר. אבל גם אם היא לא מצליחה הייתה להוכיח
17 ירידה בשכר, על פי פסיקה שקיימת, אנחנו קובעים את הנזק, לא קובעים אותו
18 תמיד על פי אובדן הכנסה מוכח בפועל אלא על פי אובדן כושר העבודה. ואם
19 הנכות שהיא ספגה, נכות תפקודית, ורמת התפקודיות שלה גם הובאה בחוות
20 הדעת שאנחנו צירפנו לתצהיר שלנו, של המומחה שבדק אותה, אז כן נפגע
21 כושר העבודה שלה. אנחנו יודעים שברמות נכות כאלה, בדרך כלל הנפגעים
22 מפאת לחצי וצרכי הפרנסה מצליחים להתמודד עם הנכות שלהם ולעשות את
23 עבודתם, ללכת ולחזור מהעבודה ולא פעם הם נהנים מחסדי המעביד שמכיר
24 להם טובה על שנות העבודה המרובות. לכן לא תמיד יש לזה ביטוי בתלוש
25 השכר באופן מידי. בשלב יותר מאוחר כשעוזבת ועוברת למקום עבודה כפי
26 שקרה כאן, זה יכול לבוא לידי ביטוי. היא צריכה להוריד את השעות, המעביד
27 שלה כבר פחות מתחשב בה. בכל אופן אדוני, ללא ספק שבלי הנכות הזו היא
28 יכולה הייתה לעשות הרבה יותר ממה שהיא עשתה. אז היא העידה שהיא
29 קיבלה גם עזרה במשק הבית, זה מאוד הגיוני כי מי שנפגע במרפק ללא ספק
30 בגיל שלה, לא תמיד יכול לעשות את אותם דברים שהוא עשה קודם לכן, והוא
31 זקוק לעזרה. יש פסיקה על זה שאומרת שלא מיד צריך להביא עוזרת בית
32 ולשלם כסף מתועד אלא לפעמים עזרת בני המשפחה, יש וודאי בכדי לאפשר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 לבית המשפט להכיר בעזרה הנדרשת ולפסוק פיצוי גלובאלי בגין הנכות הזאת.
 2 בנוסף לאובדן כושר העבודה אני אומר, לעתיד, שגם אם הוא לא בא בידי ביטוי
 3 באופן קונקרטי בתלוש המשכורת, עדיין הוא בר פיצוי מבחינת כושר העבודה
 4 העתידי. אני מפנה את בית המשפט לתחשיבי הנזק שאנחנו צירפנו אדוני, שיש
 5 בהם חישובים על פי נבו, שמחשבים את הפגיעה ההשתכרותית בכושר העבודה
 6 באופן גלובאלי ועל פי שיעורי נכות שקבועים שם. ולכך יש להוסיף כמובן כאב
 7 וסבל, 10% נכות, היא עברה ניתוח, נכון?

8 לא היה ניתוח.

עו"ד קרינסקי:

9 קיבוע?

העדה, גב' ל':

10 קיבוע, כן. היא הייתה בגבס תקופה ממושכת, עברה טיפולי פיזיותרפיה
 11 ממושכים.

עו"ד שמואלי:

12 כמה ממושכים?

עו"ד קרינסקי:

13 עד שהורד הגבס. היא סבלה פרק זמן ממושך. מגיע לה כאב וסבל בשיעור גבוה,
 14 לעניות דעתי מעל 60,000 ₪ בנסיבות העניין, רק כנושא של כאב וסבל. אני
 15 מפנה את אדוני לתחשיבים שאנחנו הגשנו במסגרת תחשיבי הנזק. אנחנו
 16 ביקשנו במסגרת תחשיבי הנזק 100,000 ₪. ביקשנו אובדן כושר עבודה לעבר
 17 ולעתיד 264,000 ₪, אדוני יסתכל. ביקשנו 30,000 ₪ עבור טיפולים רפואיים
 18 בעבר ולעתיד. ביקשנו על נסיעות 10,000. עזרה צד ג' ביקשנו. ותיארנו גם
 19 בתצהיר שלה וכפי שהיא העידה כאן את הסבל הרב ואת העובדה שעד היום
 20 היא סובלת מכאובים ומגבלות כתוצאה מהנכות הזאת שנגרמה כתוצאה מחוסר
 21 האחריות בכל הכבוד של אזור שנמצא בפיקוח ובשליטה של הנתבעת והיא
 22 הייתה צריכה למנוע את זה. אני מבקש בכל זאת אדוני להגיש את תמצית
 23 הפסיקה.

24 תן אותה לחברך.

כב' הש' קורן:

25 מה?

עו"ד שמואלי:

26 תן אותה לחברך.

כב' הש' קורן:

27 בסדר, אין בעיה. בבקשה.

עו"ד שמואלי:

28 תודה רבה.

עו"ד קרינסקי:

29 ולכן אני מבקש מבית המשפט להכיר באחריות, להכיר בנזק ולפסוק לתובעת
 30 את הפיצוי בגין נזקה. תודה רבה.

עו"ד שמואלי:

31 תגיד לי רק, מה ההוצאות שהוציאה התובעת בהליך הזה?

כב' הש' קורן:

32 שהוציאה?

עו"ד שמואלי:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 אביב, ואת כל זה התובעת לא הראתה. התובעת הראתה תמונות, ש-4 וחצי
2 שנים אחרי התאונה בחורף, היו כלבים בהרצליה.
3 איך אני יודע שזה בהרצליה, כי אתה אומר?
4 מפני שאדוני יסתכל במבנה, זה הרצליה. אדוני ייכנס לגוגל ארץ ויראה שזה
5 בהרצליה.
6 אני לא אכנס. כב' הש' קורן:
7 אתה לא נתת לי להגיש גוגל מפ. עו"ד שמואלי:
8 אני לא אכנס. קיבלתי תמונות, תיכף נתייחס אליהן בעדויות. מה שיש לי זה
9 תמונות שהגברת מעידה שהיא צילמה אותן בחוף שבו קרתה התאונה, לא
10 במקום שהיא יושבה אבל שם בחוף, אמרו לה לצלם כלבים והיא צילמה כלבים.
11 היא בעצמה ענתה שהיא לא יודעת, עו"ד קרינסקי:
12 היא לא יודעת להגיד אם זה שטח שיפוט תל אביב או הרצליה. צילמה אותם
13 בחוף.
14 נכון. עו"ד קרינסקי:
15 זהו. ירדה לחוף הצוק, צילמה כלבים. אנחנו יודעים שהגבול,
16 היא אמרה שזה קרה ליד מלון מוצקין.
17 ליד? כב' הש' קורן:
18 מלון מוצקין. עו"ד קרינסקי:
19 לא נכון. עו"ד שמואלי:
20 לא נכון. עו"ד קרינסקי:
21 היא אמרה שהיא נכנסה מכיוון המלון. עו"ד שמואלי:
22 היא העידה מלון מוצקין. כשיודפס הפרוטוקול, אדוני מוזמן לראות שהיא ירדה
23 ליד מלון מוצקין.
24 בסדר. כב' הש' קורן:
25 הבנתי. עו"ד שמואלי:
26 אתה רוצה להפנות אותי למלון הזה?
27 אין מלון מוצקין. עו"ד קרינסקי:
28 יפה. היא גם אמרה בהמשך אותו משפט, "אני לא זוכרת בדיוק את השם" גם
29 זה כתוב. שנינו יודעים שהמלון הוא מלון מנדריין,
30 לא, אנחנו לא יודעים אדוני, לא היינו שם. אדוני לא היה שם ואני לא הייתי שם. עו"ד קרינסקי:
31 נכון. כב' הש' קורן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18



1 והתובעת הייתה צריכה ללכת לחוף, לצלם אותו בצורה שאפשר לזהות אותו
2 ולהגיד 'פה נפלת!'.
3 עו"ד קרינסקי: היא לא חייבת.
4 עו"ד שמואלי: כשאדם הולך לחוף ומביא תמונות שלא מופיע בהן איפה שהוא נפל. וכשמופיע
5 עו"ד קרינסקי: במקום שכל מי שמכיר את חוף תל אביב וחוף הרצליה, יודע שזה הרצליה, אז
6 אפשר להיתמם.
7 עו"ד קרינסקי: זה יפה שעו"ד שמואלי מסביר מה אתם הייתם צריכים להוכיח,
8 ואתה מסביר מה היא הייתה צריכה להוכיח, רק חבל שכל אחד מכם קצת פחות
9 השקיעה מחשבה במה הראיות שהוא עצמו היה צריך להביא לבית המשפט.
10 עו"ד קרינסקי: סליחה אדוני, הנטל הוא על התובעת, לא עליי. היא נפלה, לא אני.
11 עו"ד קרינסקי: כב' הש' קורן: זה נכון.
12 עו"ד קרינסקי: העדים שלה לא ראו את המקרה, אז חברי בא בטענות שהעדים שלי לא ראו
13 את המקרה. יש הבדל. עכשיו, יש נושא נורמטיבי,
14 עו"ד קרינסקי: כב' הש' קורן: כן.
15 עו"ד קרינסקי: מדובר בחוף ים, לא מדובר במתקן שמור. בפסק דין גרובנר, שבית המשפט
16 הזכיר בפרוטוקול, נקבע שמספיק שרשות מקומית תציב שלט. העירייה איננה
17 משטרה, לעירייה אין צבא. העירייה לא יכולה לירות בכלבים משוחררים.
18 העירייה פועלת לפי הפסיקה באופן סביר לפי סדרי העדיפויות ומסגרת ואילווצי
19 תקציבה. בחוף יש עדות, היו מצילים, היו פקחים, היו שירותי עזרה ראשונה והיו
20 שירותי הנהלה. לא הובאה שום בדל של ראיה שזה לא מספיק. גם אם היו עולים
21 מחבלים מהים, הם לא היו יכולים לעצור אותם, ואף אחד לא היה מגיש תביעה
22 נגד הצבא. רשות פיקוח יכולה לרשום דוחות, יכולה לזמן למשפט, אבל היא לא
23 יכולה לאטום את החוף באופן סטרילי. לא הובא שמץ של ראיה מלבד עדות
24 יחידה של התובע שהיו שם כלבים. אפילו שתי החברות שלה בתצהירן, כל מה
25 שהן ידעו לספר זה שהתובעת סיפרה להן שהיא נפגעה מכלב. הן לא כתבו שהיו
26 עוד כלבים, הן לא כתבו שתמיד יש כלבים, הן אפילו לא ציינו שהן בעצמן ראו
27 כלב. כל מה שיש לנו זה שהתובעת אמרה שיש כלבים, והתמונות שהיא צירפה
28 מה-4 וחצי שנים אחר כך, ממוקם אחר ומעונה אחרת. התובעת עצמה לא
29 מתיימרת אפילו להגיד, ומרוב הגינותה היא אמרה 'התמונות זה לא במקום
30 שנפגעת', זה לא מהזמן שנפגעת ואני אפילו לא יודעת איפה צילמתי'. כדי
31 שאפשר יהיה להתחיל לדבר על איזו שהיא הפרת חובה מצד העירייה, צריך
32 להראות הזנחה שיטתית. ואין פה שום הזנחה שיטתית. גם אם נקבל שהאירוע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18



1 היה בשטח החוף המוסדר, עצם העובדה שכלב אחד פגע בתובעת לא מקימה
 2 חבות מוחלטת מצד העירייה. צריך היה להראות איזו שהיא התרשלות, איזו
 3 שהיא בעיה כרונית, וזה לא הראו אפילו ברמז. נצא מתוך הנחה שהתובעת
 4 באמת נפגעה בחוף תל אביב. עצם העובדה שלמישהו השתחרר כלב והכלב
 5 פגע בתובעת, לא מביאה לאחריות העירייה. צריך להראות שהייתה בעיה
 6 מוכרת וידועה ושהיותה סיכון, ושידעו עליה ושלא טיפלו בה. וכל מה שיש על
 7 זה, זה שורה בעדות התובעת שתמיד יש שם כלבים. ועל זה נאמר לך תוכיח
 8 שאין לך אחות. החברות שלה לא העידו על זה, לא הובאו תלונות על זה, והעדויות
 9 של הפקח היא הפוכה. כל השאלות אם היה יומן אירועים או לא היה יומן
 10 אירועים, אם פקחים ראו את המקרה או לא ראו את המקרה, זה לא רלוונטי.
 11 וזה בטח לא רלוונטי כשהתובעת לא יכולה להצביע על איפה קרתה התאונה.
 12 ולשאל את העד של הנתבעת איפה נמצאת המסעדה יחסית לשירותים, על
 13 תאונה שהוא לא ראה והחברות של התובעת לא ראו, לא ממקם את התאונה
 14 בזירה. בשביל זה צריך להביא ראיות והראיות לא הובאו. וגם אם זה קרה, אין
 15 ראיות שמקימות חבות מצד העירייה. לעניין הנזק. סוכם שלתובעת יש נכות
 16 רפואית בגין פגיעה במרפק של היד הלא דומיננטית. הנכות גם אליבא לרופא
 17 מטעם התובעת, היא בגלל מגבלות תנועה ביד הלא דומיננטית. התובעת לא
 18 הביאה תלושים מלפני התאונה, היא לא הביאה תלושים מאחרי התאונה. אין
 19 מחלוקת שלא הפסידה יום עבודה. מתצהיר תשובות לשאלון עולה ששכרה
 20 השביח אחרי התאונה.

21 למה אתה אומר שאין מחלוקת? סליחה שאני מתערב. עו"ד שמואלי:
 22 אין מחלוקת על מה. עו"ד קרינסקי:
 23 יש מחלוקת. בתצהיר שלה היא אומרת שהפסידה ימי עבודה. למה אתה אומר
 24 שאין מחלוקת. עו"ד שמואלי:
 25 בתצהיר תשובות לשאלון כתבתם הפוך. העדה כנראה אמרה שהייתה שם
 26 טעות, אבל כתבת בתצהיר תשובות לשאלות הפוך. עו"ד קרינסקי:
 27 סליחה אדוני, גם לפרוטוקול היום העדה אמרה 'לא הייתה ברירה, היו מפטרים
 28 אותי. נאלצתי לחזור לעבודה'. עו"ד קרינסקי:
 29 כן, אבל הייתה היעדרות. עו"ד קרינסקי:
 30 אני בטוח שלאדוני יהיה תדפיס של פרוטוקול כשהוא יכתוב את פסק הדין.
 31 והתובעת היום הודתה בבית המשפט בהקלטה, שהיא חזרה מיד לעבודה כי זה
 32 היה מקום עבודה חדש והיום מפטרים אותה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 כב' הש' קורן: רק דבר אחד אני רוצה להעיר. אני לא יודע למה אתה מניח שפסק הדין לא יהיה
2 היום. תמשיך, כן.
- 3 עו"ד קרינסקי: אז אולי ישמיעו לאדוני את ההקלטה מפני שזה מה שהיא אמרה פה למיטב
4 זכרוני.
- 5 כב' הש' קורן: אתה יכול להמשיך, כן.
- 6 עו"ד קרינסקי: יתרה מזאת, אם היא נעדרה ואם הורידו משכרה, היא הייתה צריכה להביא
7 תלוש משכורת ולהראות שהורידו משכרה.
- 8 כב' הש' קורן: שנייה אחת. בתשובה 24 לשאלון היא כותבת "הכנסתי כשכירה עד 7,500
9 ברוטו עד 28.2.15. והחל מ-18.3.15 10,200 ברוטו". את זה היא כותבת, היא
10 אמרה בחקירתה שזה הפוך. אבל בתצהיר תשובות לשאלון, זה מה שהיא
11 כתבה.
- 12 עו"ד קרינסקי: זה ממחיש את כל מה שקורה בתיק. לפי כלל הראיה הטובה ביותר, היה צריך
13 להביא תלושי שכר. תלושי שכר לא הובאו. כרגע התובעת לא יכולה לבוא בהבל
14 פה, לא להביא תלושי שכר, ולהתכחש לתשובה שלה בשאלון. וכפי שזה קורה
15 עם הנזק, ככה זה גם קרה עם החבות. התובעת אומרת והיא רוצה שזה יהיה
16 קדוש. אבל זה לא ככה. אז אם יש לנו נכות על מגבלות תנועה קלות מאוד
17 במרפק לא דומיננטי, אם יש לנו שכר שעלה ואם אין לנו ראיות על הפסדים, אז
18 המסקנה היא שהנכות נעדרת השלכה תפקודית. וכפי שאני ציינתי, גם תקופה
19 ההחלמה הייתה קצרה ביותר והטיפולים לא היו ארוכים. לכן אדוני, לשאלת אם
20 לכמת את הנזק במספרים, אני חושב שהפיצוי בגין כאב וסבל צריך להיות
21 10,000 ש"ח, אין הפסדים בעבר, לא הוכחו הפסדים כאלה והשכר השביח. וגם
22 הפיצוי לעתיד צריך להיות פיצוי צנוע בסדר גודל של 10 או 20% מהחישוב
23 האריתמטי. עכשיו, אין אחריות, לא רק מפני שהתובעת לא מיקמה את התאונה
24 במקום אלא מפני שלא הוכחה שום רשלנות מצד העירייה ולא נטען להטיל
25 רשלנות. אם בכל זאת בית המשפט סבור שיש מקום להטיל איזו שהיא רשלנות,
26 אז יש פה רשלנות תורמת מאוד גבוהה מצד התובעת. היא טוענת, אני מכחיש
27 את זה אבל היא טוענת שיש שם כל הזמן כלבים, היא לא מתלוננת עליהם, הם
28 לא מפריעים לה. אז היא לא יכולה עכשיו לבוא ולהגיד 'אני חשפתי את עצמי
29 לכלבים, הכלבים לא הפריעו לי'. פתאום יום אחד אחרי שכל שבת אני הולכת
30 לים, איזה כלב אחד עשה לי משהו רע, אז עכשיו תפצו אותי. אני לא תרמתי
31 לעניין הזה בכלום'. אי אפשר לאחוז את המקל בשתי קצותיו. אם הייתה בעיית
32 כלבים, והתובעת לא עשתה שום דבר בכדי להפנות תשומת לב, והסכימה אתה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

- 1 ונשארה בה, אז יש לה רשלנות תורמת מאוד גבוהה. אבל אני באמת חושב
 2 שאין פה, זה לא בור שהוזנח, זה לא דבר שהיה ידוע. גם המשטרה לא אחראית
 3 כשיש גניבות. יש חוק, החוק נועד קודם כל כדי שהאנשים הנורמטיביים ימלאו
 4 אחריו. וכשיש אנשים שלא עומדים בנורמה הזו, אז יש הליכי עקיפה. אבל מכאן
 5 ועד הקמת חבות בנזיקין ארוכה הדרך, בטח כשלא הוכחה שום בעיה כרונית
 6 ואקוטית שידעו עליה והיא לא טופלה. תודה רבה.
- 7 תודה. תיקח בבקשה את הסיכומים שלך. כב' הש' קורן:
 8 תודה. עו"ד קרינסקי:
 9 מה שקיבלתי לידיי היה חוקי העזר וצו הסדרה מ-2016, והחזרתי את התמצית
 10 של הסיכומים שנמסרה לי יחד איתם. כב' הש' קורן:
 11 אדוני, אני רוצה רק דבר אחד בעקבות הסיכומים של חברי. אני מפנה לתצהיר
 12 של הנתבעת שלא נסתר, שהיא מספרת בעצמה שבאותו יום בסעיף 13, שהיא
 13 כן ראתה באותו יום שהסתובבו כלבים והיא לא ראתה פקחים שם שמסתובבים
 14 באותו יום. עו"ד קרינסקי:
 15 והיא לא דיווחה עליהם, היא אמרה את זה בפרוטוקול. עו"ד שמואלי:
 16 בסדר. באותו יום פקחים היא לא ראתה. לא הסתובבו שם פקחים שניתן היה
 17 להבחין בהם. כב' הש' קורן:
 18 טוב. תן לי בבקשה את רשומת הפסיקה שהוא נתן קודם. עו"ד קרינסקי:
 19 בשביל מה אדוני נתן לי אותה? כב' הש' קורן:
 20 חשבתי שתרצה להתייחס אליה. עו"ד קרינסקי:
 21 אני לא יכול להתייחס אליה מהראש, עם כל הרצון הטוב. כב' הש' קורן:
 22 אז זה מובלע יחד עם הסיכומים, טוב. הבנתי. טוב, אני אכתיב את פסק הדין
 23 עכשיו לפרוטוקול, שהתמליל יגיע, אני אמספר את סעיפים פסק הדין כדי שיהיה
 24 קל להתמצא בהם ואולי גם נוסיף להם כותרות, אבל תוכן פסק הדין הוא כפי
 25 שאני אכתיב כרגע. המועד להגשת ערעור, אם מישהו ירצה לערער על פסק
 26 הדין, יימנה מיום שתקבלו לידיכם את הפרוטוקול או מיום שהוא יפורסם בנט
 27 המשפט, ולא מהיום. עוד לפני שאני אתחיל, אני אשאל את עו"ד קרינסקי הואיל
 28 ואני מתכוון לקבל את התביעה, אם יש סכום שבו אתם רוצים לסיים את העניין
 29 בהסכמה. עו"ד קרינסקי:
 30 אם יש לאדוני הצעה, אנחנו נדווח עליה כמובן מיד.
 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 כב' הש' קורן: כן. ההצעה המקורית שלי, זה יהיה בחשבון שאלות החבות בשיעור שבין 50 ל-
 2 60%, וההצעה המקורית הייתה 40,000, ובדיון דיברתי על אפשרות של
 3 50,000. וההצעה שלי כרגע לסיום העניין, וזה גם יהיה בקירוב תוצאת פסק
 4 הדין בסכום של 100,000 ₪ בצירוף הוצאות.
 5 עו"ד קרינסקי: (לא ברור) פסק הדין ואנחנו (לא ברור).
 6 כב' הש' קורן: טוב.

פסק דין

- 10
- 11 1. יסודה של התביעה בנזקי גוף שנגרמו לתובעת באירוע מיום 25.4.2015 בחוף הצוק בתל
 12 אביב. הצדדים נחלקו לכל אורך החזית היינו האם התרחש האירוע הנטען, האם האירוע שלטענת
 13 התובעת התרחש בחוף הצוק, התרחש בתחום השיפוט של עיריית תל אביב. וכמובן האם יש
 14 לעיריית תל אביב אחריות לתאונה גם אם אכן התרחשה בחוף הצוק, ומה שיעור הנזק שנגרם
 15 לתובעת. ההסכמה היחידה שהושגה לאורך הדיון בתיק הזה הייתה הנכות שנגרמה לתובעת
 16 כתוצאה מהאירוע, שהיא נכות בשיעור של 10%.
- 17
- 18 2. להלן טענות התובעת. בכתב התביעה מתארת התובעת את התאונה שבה נפגעה במילים
 19 הבאות: "ביום 25.4.2015 בילתה התובעת עם שתיים מחברותיה בחוף הצוק שבעיר תל אביב.
 20 התובעת עשתה דרכה לעבר השירותים. מאחר וחשה בקור היא חזרה לאחור על מנת לקחת
 21 חולצה. בעוד היא עושה דרכה למקום בו ישבה עם חברותיה, היא הרגישה שמשוה דוחף אותה
 22 בחוזקה מאחור והבחינה כי המדובר בכלב. כתוצאה מעוצמת הדחיפה היא נפלה בעוצמה על
 23 הארץ." התובעת מתארת את העזרה שקיבלה מעוברים ושבים. חברות שלא הבינו מדוע מתעכבת
 24 התובעת, הגיעו למקום ומצאו את התובעת יושבת וסביבה אנשים שתיארו שהתובעת נפגעה מכלב
 25 בצבע חום. התובעת נפגעה במרפק יד שמאל, ומפיה נטען שהוזמן אמבולנס של מד"א שיפנה
 26 אותה מהמקום. נמסר לתובעת שהאמבולנס לא יכול להיכנס לשטח החוף, ועליה לעלות לכיוון
 27 הכניסה. בסופו של דבר על פי הנטען בכתב התביעה פונתה התובעת לא באמבולנס אלא על ידי
 28 חברתה לבית החולים איכילוב. זה אירוע התאונה על פי התביעה.
- 29
- 30 3. התובעת טענה לנכות רפואית בשיעור של 20% ותמכה את תביעתה בחוות דעת רפואית
 31 של ד"ר ליאור פז. בסיכום חוות דעתו, כותב ד"ר פז את הדברים הבאים: "כיום מתארת כאבים
 32 וחולשה בתנועה במרפק שמאל וחוסר יכולת לבצע פעולות מאומצות או יום יומיות עם יד שמאל
 33 עקב כך. בבדיקה הגופנית קיימת הגבלה בטווחי תנועת הכיפוף והיישור של מרפק שמאל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 בהשוואה למרפק ימין... בצילום הרנטגן ניכר כי השבר בראש הרדיוס התחבר אך עם יצירת מדרגה
2 מפרקית העלולה לגרום בעתיד לארטריטיס פוסט טראומתית ולהחמרה נוספת במצב המרפק
3 וירידה בטווחי התנועה. ממצאי צילום הרנטגן ואופי פגיעתה מסבירים את הגבלות התנועה
4 והכאבים שנותרו במרפק שמאל בעקבות התאונה. להערכתי גברת ד' ל', היא התובעת, זכאית
5 במצבה הנוכחי לקביעת נכות צמיתה כדלהלן 20% לפי סעיף 35(1)ג' בגין הגבלות התנועה
6 במרפק שמאל ובסימני ארטריטיס פוסט טראומתי".

7
8 4. התובעת טוענת שאחריות הנתבעת לנזקה נובעת מחובותיה של הנתבעת לפקח על
9 הבטיחות בחוף בהתאם לחוקים להסדרת מקומות רחצה. לטענת התובעת, הנתבעת לא מילאה
10 את חובותיה ולא דאגה למניעת הימצאות כלבים בחוף הים, ובכך היא אחראית לנזק שנגרם לה.
11 כאמור, הצדדים הגיעו להסכמה בדבר נכות ממוצעת בשיעור של 10%. לטענת התובעת, אלה
12 ראשי הנזק שבגינם יש לפצות אותה: בהתאם לתחשיב הנזק שהגישה התובעת, 60,000 ₪ בגין
13 כאב וסבל, זה הסכום שבו נקבה היום התובעת בסיכומיה. הפסדי שכר לעבר ולעתיד כולל פנסיה
14 בסכום של 265,000 ₪. הוצאות רפואיות 30,000 ₪, הוצאות נסיעה 10,000 ₪. היום בסיכומים
15 התובעת רק הפנתה לתחשיב בעניין עזרת צד שלישי, היא לא נקבה בסכומים. אולי היא הרגישה
16 חוסר נוחות לטעון באופן מפורש בעל פה לסכומים שלהם היא טענה בתחשיב, אבל בתחשיב הנזק
17 טענה התובעת לעזרת צד ג' בערכים של 100,000 ₪ לעבר ו-500,000 ₪ לעתיד. סך הכול סכום
18 הפיצויים שהתובעת ביקשה על פי תחשיב הנזק עומד על כ-1,005,000 ₪. בהנחה שגם לתובעת
19 ברור שלפחות בערכים של עזרת צד שלישי היא הפריזה הפרזה רבה, אני מניח שהערכים
20 שהתובעת מצפה לקבל בהם פיצויים, קרובים יותר לסכומים שבין 300,000 ל-400,000 ₪ מאשר
21 למיליון.

22
23 5. הנתבעת, מצדה, טוענת ראשית שלא הוכח בראיות אובייקטיביות שהאירוע התקיים בכלל.
24 ברישומים שבידי הנתבעת כך לטענתה, אין עדות לאירוע שעליו מעידה התובעת, שהתקיים בחוף
25 הצוק במועד הנטען. לטענת הנתבעת, חלק מהראיות שעליהן הצביעה התובעת מלמדים שהאירוע
26 התרחש בתחום השיפוט של עיריית הרצליה ולא בתחום השיפוט של עיריית תל אביב. צריך לדעת
27 שבמרחק מסוים מצפון לחוף הצוק עובר קו הגבול בין הרשויות המקומיות. איש מהצדדים לא הציג
28 מפה מסודרת שמצביעה על מקום האירוע ועל מקום קו הגבול, ובעניין הזה נצטרך להידרש
29 לעדויות מטעם הצדדים בהיעדר ראיה חיצונית מובהקת. הנתבעת טוענת שגם אם התקיים האירוע
30 בחוף הצוק בתחום השיפוט של תל אביב, אין בכך כדי להקים אחריות בנזיקין כלפי הנתבעת.
31 הנתבעת מקיימת במקום מערך של ניהול ופיקוח באופן שוטף והיא מקפידה, כך לדבריה, למלא
32 אחר הוראות הדין בשמירה על החוף. העובדה שכלב בודד השתחרר מבעליו ופגע בתובעת, אינה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 מקימה אחריות בניזיקין כלפי הנתבעת. לשיטת הנתבעת, אין כל ראייה לכך שהנתבעת כעניין
2 שבשיטה לא הקפידה על הוראות הדין בעניין מניעת תנועה של כלבים בחוף הים שבו לטענת
3 התובעת אירעה התאונה.
4
5 6. עוד טוענת הנתבעת שאם יימצא שיש לנתבעת אחריות לנזקי התובעת, הרי שיש להשית
6 על התובעת אשם תורם. התובעת העידה שהיא ראתה כלבים משוטטים בחוף בכל פעם שהיא
7 הגיעה לחוף הצוק וראתה כלבים נוספים במועד התאונה, התובעת אישרה שהכלבים לא הפריעו
8 לה, התובעת אישרה שהיא לא התלוננה מעולם על הימצאות הכלבים בחוף, ובנסיבות אלה, טוענת
9 הנתבעת, שאם נפגעה התובעת מכלב כפי שהוא טוענת, הרי שמוטלת עליה אחריות שעולה כדי
10 אשם תורם. למיטב זכרוני הנתבעת לא נקבה בשיעור האשם התורם, אבל אני ארשה לעצמי להניח
11 שהיא תבקש לקבוע שמדובר באשם תורם שקרוב ל-100%, ובוודאי בערכים גבוהים.
12
13 7. הנתבעת טוענת שגם הנזק שנטען על ידי התובעת אינו נכון. אמנם הוסכם על נכות רפואית
14 בשיעור של 10%, אבל הנכות שבה מדובר איננה נכות תפקודית. מדובר ביד שמאל שאינה ידה
15 הדומיננטית של התובעת. התובעת עובדת במקצוע שבו הנכות אינה גורמת גם לפגיעה בכושר
16 עבודתה, ועל כן אין מקום לפצות את התובעת בערכים שהיא טוענת להם. הנתבעת מציעה, בכפוף
17 לטענותיה בעניין האחריות והאשם התורם, להעריך את נזקי התובעת בערכים הבאים: נזק שאינו
18 ממוני בגבולות של 10,000 ₪, והפסדי שכר לעתיד בסכום גלובאלי, בערכים שבין 10% ל-20%
19 מהחישוב האקטוארי המלא. לשיטת הנתבעת, יתר נזקי התובעת לא הוכחו. התובעת לא הציגה
20 ראיות באשר לנזקה, ובעניין זה עדותה היא עדות יחידה של בעלת דין.
21
22 להשלמת התמונה אזכיר שמטעם הנתבעת הוגשה בשעתו חוות דעת מומחה של ד"ר ביאליק
23 שציין בסיכום חוות דעתו כך: "בדקתי את גברת ל' כחצי שנה לאחר בדיקתה על ידי ד"ר ליאור פז
24 המתוארת בחוות דעתו הרפואית. ד"ר פז מצא הגבלה ביישור ובכיפוף במפרק שמאל. בבדיקתי
25 כמפורט בסעיף הבדיקה הגופנית, היישור במפרק, ובכיפוף חסר 25 מעלות. בדומה לד"ר פז לא
26 מצאתי הגבלות בתנועות הסיבוביות של האמה השמאלית, המפרק יציב מבדיקתי ואין דלדול
27 שרירי האמה או כף היד כביטוי עקיף בתפקוד טוב שלה. בצילומי רנטגן של מפרק שמאל מיום
28 6.2.16 נראה המפרק במקומו, ישנה מדרגה מזערית של המשטח המפרקי של ראש עצם הזרוע.
29 ד"ר פז קבע נכות בשיעור 20% לפי סעיף 35(1)ג' לתקנות המוסד לביטוח לאומי לקביעת דרגת
30 נכות. לחוד משיעור זה, טוענת נכות בגין קישיון נוח. היות והממצא החולני היחיד הינו מדרגה
31 במשטח המפרקי והגבלה מזערית בתנועות, שלא מקנה נכות לפי קובץ התקנות הנ"ל. אני בדעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 שהנכות במרפק הינה בשיעור 5% לפי סעיף חלקי 35(1)ב' של התקנות הנ"ל, בגין השפעה
2 מזערית של תוצאות האירוע על כושר הפעולה הכללי".

3
4 וכך מסכם ד"ר ביאליק את חוות דעתו בקביעת נכות בשיעור 5% בגין השפעה מזערית של תוצאות
5 השבר במרפק ועל כושר הפעולה הכללי. כאמור הצדדים הסכימו על נכות רפואית בשיעור של
6 10%. ציינתי קודם שמדובר במיצוע בין המומחים. זה איננו מיצוע. שיעור הנכות של 10% קרוב
7 יותר לקביעתו של המומחה מטעם הנתבעת מאשר לקביעתו של המומחה מטעם התובעת.

8
9 7. אשר לראיות שהוצגו על ידי הצדדים –

10 התובעת הגישה תצהיר עדות ראשית שלה, וכן תצהירים של 2 חברות שבילו עם התובעת בחוף
11 הים במועד התאונה ולא היו עדות לתאונה עצמה, אלא, על פי תצהירה, הגיעו למקום לאחר
12 נפילת התובעת ומצאו אותה כשהיא שרועה על הארץ ובוכה מכאבים. לתצהירה צירפה התובעת
13 את חוות הדעת הרפואית, מעט תיעוד רפואי, תלוש שכר אחד לחודש 4.2017 ותלוש שכר אחד
14 נוסף לחודש פברואר 2019, וכן תמונות שצילמה התובעת ובהן נראים כלבים בחוף הים. באשר
15 למקום שבו צולמו התמונות יש התייחסות בטענות הצדדים ואני אתייחס אליהן בהמשך.

16
17 הנתבעת הגישה כראיה מטעמה את תצהירו של מר מאיר יחזקאל, שהיה במועד הרלוונטי מנהל
18 חוף הצוק, וזה התצהיר היחיד מטעם הנתבעת, שהגישה בהמשך גם את תצהיר התשובות לשאלון
19 של התובעת ביחס לשאלות ספורות שאותן ציין ב"כ הנתבעת לפרוטוקול.

20
21 אציין שכל אחד מהצדדים טען כלפי הצד שכנגד לראיות שצפוי היה שיציג ולא הוצגו מטעמו על פי
22 כלל הראיה הטובה ביותר, וכמובן ביקש להפיק מכך תועלת לעניינו ולעמדתו. התובעת טענה כלפי
23 הנתבעת על כך שלא הביאה לעדות פקחים שעבדו במקום באותו יום והיו אמורים להיות אמונים
24 על שמירת הבטיחות של המשתמשים בחוף, ולא הציגה גם את יומן הפעילות שבו, לפי דברי העד
25 מטעם הנתבעת, בדק העד אם היו או לא היו אירועים באותו היום. מנגד טענה הנתבעת כלפי
26 התובעת על כך שלא הציגה ראיות מספיקות להוכחת מקום האירוע והיותו בתחום השיפוט של
27 עיריית תל אביב, ולא הציגה גם ראיות מספיקות וטובות בעניין הנזק, כמו למשל עדות ישירה של
28 אלה שלטענת התובעת מסייעים בידיה בביצוע פעולות היום יום, לרבות עזרה בפעולות אחזקת
29 הבית.

30
31 עד כאן טענות הצדדים, ומכאן לדיון ולהכרעה בתביעה.

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 8. כפי שצינתי בשלבים מוקדמים יותר, שאלת האחריות הייתה בעיניי שאלה מכרעת. לאחר
2 שעיינתי בטענות הצדדים ובראיות שהוצגו לפני, שוכנעתי שהנתבעת אחראית לנזקי התובעת על
3 פי אמות המידה שנקבעו בדיני הנזיקין.
4
5 9. תחילה, לקביעת ממצאים עובדתיים. האירוע עצמו, שלטענת הנתבעת כלל לא אירע מכיוון
6 שלא יכול להיות שהוא לא יימצא ברישומים ולא יכול להיות שאיש מאנשי הצוות לא יודע על האירוע.
7 את העמדה הזאת של הנתבעת אינני יכול לקבל. ראשית, מכיוון שאנשי הצוות שהיו בחוף באותו
8 יום, וכפי ששמענו מעדותו של מנהל החוף, 2 מהם לפחות מוכרים בשמותיהם וידועים למנהל
9 החוף, לא הובאו לעדות. העובדה הזאת בוודאי פועלת לחובת הנתבעת, כמו גם העובדה שיומן
10 האירועים לא הובא כראיה. כך, לגבי ניסיונה של הנתבעת ליהנות מן הראיה לכאורה שאיש מאנשי
11 החוף לא יודע על האירוע, אנחנו לא יודעים שהם לא יודעים על האירוע כי הם לא הגיעו לכאן
12 להעיד על זה. גם אם הם היו מגיעים להעיד על כך, זה עדיין לא אומר שהאירוע לא התרחש. העדות
13 של התובעת לגבי עצם קרות האירוע המתואר שבו נדחפה על ידי כלב, נפלה ושברה את המרפק,
14 העדות הזאת היא אינה עדות יחידה של בעלת דין. נכון שחברותיה של התובעת לא ראו את
15 התאונה עצמה, אבל העדות שלהן היא לא חסרת משקל. זו עדות שמסייעת לתובעת. העדות העידו
16 שדקות ספורות לאחר אותה תאונה נפילה הן הגיעו למקום וראו את התובעת שרועה על הרצפה
17 ונאנקת מכאבים. מתוך כך אנחנו יודעים קודם כל שבמועד הנטען, התובעת נפלה ושברה את ידה
18 כפי שהיא טוענת. השאלה אם הגורם לזה היה כלב שפגע בה או לא היה כלב שפגע בה. בעניין
19 הזה העידו החברות שלא נחקרו, שבזמן שהן פינו את התובעת מהמקום, סיפרה התובעת שכלב
20 העיף אותה והיא נפלה בעוצמה על הארץ. כך העידו שתי העדות. הנתבעת התנגדה לעדויות מפי
21 השמועה ובצדק. אמנם מדובר בעדויות מפי השמועה ואמנם לעדויות האלה יש משקל מוגבל אם
22 בכלל. אבל בניסיונות שבהן מדובר, אנחנו עשויים למצוא עצמנו בתוך הגדרים של החריגים לעדות
23 מפי השמועה, כי מדובר בעדות של מי שנפגע במקום האירוע ולא סיפור שהוא סיפר אחרי. הדברים
24 נשמעו מפי התובעת דקות ספורות לאחר האירוע. שמועה זו ששמעו חברות התובעת אינה
25 השמועה היחידה. הייתה שמועה נוספת שעליה מעידות שתי העדות שמצאו את התובעת שרועה
26 על הארץ, ואנשים שמסביבה סיפרו שכלב העיף אותה. זאת אומרת, שיש לנו כאן לא רק את
27 השמועה שהן שמעו מפי התובעת בעצמה במקום התאונה זמן קצר לאחריה, אלא גם מפיהם של
28 אנשים נוספים. נכון, אם זה היה הדבר היחיד שהיינו חיים מפיו, ספק אם היה אפשר לקבוע שזה
29 היה הגורם לנפילת התובעת. כשזה מצטרף לעדותה של התובעת עצמה, הרי שלכל הפחות יש
30 פה חיזוק לעדות התובעת שמוציאה אותה מגדר עדות יחידה של בעל דין. בין כך ובין כך אני קובע
31 כממצא שבעובדה שהתובעת נפלה ושברה את ידה כתוצאה מפגיעתו של כלב שהסתובב במקום,
32 כעדותה של התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

10. שאלה שנייה הייתה שאלת מקום התאונה. גם בעניין הזה צריך להבדיל בין השאלה של המיקום לבין השאלה האם המיקום שבו מדובר היה בתחום השיפוט של עיריית תל אביב. המיקום של הנפילה מתואר על ידי התובעת וחברותיה בתצהיר, אנחנו יודעים את מהלך הדברים, והוא היה בין מקום ישיבתן של התובעת וחברותיה על חוף הים לבין השירותים. התובעת העידה היום בתצהיר שמדובר במרחק של כ-50 מ' מהשירותים. התובעת וחברותיה העידו שהחוף שבו מדובר הוא חוף הצוק, הכניסה לחוף הצוק היא כניסה ידועה ומוכרת, אין כניסה אחרת, היא תוארה גם בדבריה של התובעת, היא תוארה גם בעדותו של מנהל חוף הצוק מטעם הנתבעת, מדובר בכניסה שליד חוף מנדרין. התובעת בעדותה טענה בשמו של המלון שבו מדובר, ועדיין ממכלול העדויות עולה באופן ברור וחד משמעי שמדובר בכניסה לחוף הצוק שנמצאת בתחום השיפוט של עיריית תל אביב, ועל כך שהכניסה הזו מצויה בתחום השיפוט שלה, אין חולק. גם השירותים שבהם מדובר וגם המסעדה שהוזכרה בעדויות מצויים בתחום השיפוט של עיריית תל אביב ועל כך העיד גם העד מטעם עיריית תל אביב. העד העיד שקו הגבול שבו מסתיים תחום השיפוט של תל אביב ומתחיל תחום השיפוט של עיריית הרצליה, עובר במרחק של כ-180 מ' מצפון לאזור המסעדה והשירותים בקו החוף עצמו. העד אישר לשאלת ב"כ התובעת שהסככות שמצויות מצפון לכניסה לחוף ולקו המסעדה, עדיין מצויות בתחום השיפוט של עיריית תל אביב. התאונה אירעה כשהתובעת עשתה את דרכה לכיוון השירותים ואז החליטה לחזור אחורה לכיוון הסככה, בקו שבין הסככה לבין השירותים. ממכלול הראיות עולה באופן ברור וחד משמעי שהתאונה אירעה בתחום השיפוט של עיריית תל אביב, וכך אני קובע גם כן כממצא שבועובדה.

11. מכאן אנחנו עוברים לשאלת האחריות, האם יש אחריות לנתבעת על כך שכלב שהסתובב במקום דחף את התובעת והפיל אותה. הנתבעת טענה בעניין זה שהיא פועלת למניעת הסתובבות של כלבים בחוף, העד מטעם הנתבעת אישר שעל החוף עצמו באזור החולי אין כניסה לבעלי חיים בכלל, ושבטיילת המרוצפת שסמוכה לקו החוף ניתן להכניס בעלי חיים בתנאי שהם אסורים ברצועה ועם זמם על פיהם, או כפי שהיו אומרים בילדותנו "אסור, מותר. מותר, אסור". משמע, אם הכלב אסור ברצועה, מותר להכניס אותו למקום. אם הכלב מותר ואינו קשור, אסור להכניס אותו למקום. לא הצלחתי להבין ממכלול העדויות האם במקום שבו נפלה התובעת מדובר בשטח שבו אסור להכניס כלבים בכלל או שמדובר במקום שבו מותר להכניס כלבים שיהיו אסורים ברצועה ועם זמם על פיהם. בין כך ובין כך הכלב שבו מדובר היה כלב שהסתובב במקום ללא רצועה, באופן חופשי, והוא שפגע בתובעת והפיל אותה לרצפה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

12. כפי שציינתי, הנתבעת טענה שהיא מקיימת במקום פיקוח של פקחים. האירוע הזה איננו מוכר לה. אין מדובר במכה של כלבים שמסתובבת במקום ולכן אם כלב אקראי ויחיד פגע בתובעת, לא ניתן להטיל אחריות על הנתבעת. לפני שאדרש לטענות אלה, אומר מילים קצרות לגבי עצם החובה המושגית של הנתבעת להשגיח ולפקח, שעולה במידה רבה גם מעדותו של העד מטעם הנתבעת בבחינת הודאת בעל דין לגבי מה שמצופה מהנתבעת לעשות במקום. שהרי העד מטעם הנתבעת העיד שלצורך כך הם נמצאים שם, כדי לפקח, ואם הם רואים, הם נותנים קנסות ומאתרים את בעל הכלב וכדו'. זאת לדעת, מקור החיוב של הנתבעת מצוי בחוק הסדרת מקומות רחצה משנת 1964, שבו מוסמך שר הפנים לקבוע בצו הוראות בדבר אמצעים לשמירת הבטיחות והתברואה במקום רחצה, דרכי הפיקוח על הסדרים והאיסורים. זה סעיף 4 לחוק הסדרת מקומות רחצה. סעיף 5 קובע, "רשות מקומית שבתחומה נמצא מקום רחצה מוכרז, חייבת לקיים בו את הוראות שר הפנים בצו לפי סעיף 4". משמע אין מדובר פה בפעילות וולונטרית שמקיימת העירייה אלא בחובה שמוטלת על העירייה לקיים את הוראות חוק הסדרת מקום הרחצה, כך לגבי החוק בחקיקה ראשית. לגבי חוק בחקיקת משנה, הרי שהעירייה התקינה את חוק העזר לתל אביב להסדרת מקומות רחצה, ושם היא קבעה בין היתר בסעיף 9ב', "לא יביא אדם לשפת הים כל בעל חיים למעט כלב להנחיית עיוורים, קשור בשרשרת ומחסום בפיו" וכו'. בסעיף קטן ג' נקבע, "על אף האמור בסעיף קטן ב', רשאי אדם להביא כלב הקשור בשרשרת ומחסום לפיו למקום לשפת הים שלא נקבע כמקום רחצה מוכרז". מכוח הסעיף הזה ציין ככל הנראה העד מטעם הנתבעת, מנהל החוף, את ההבחנה בין אזור החוף עצמו שהוא חוף רחצה מוכרז, לבין אותה רצועה מרוצפת שמעל לחוף, שבה מותר להסתובב עם כלב ובלבד שהוא קשור בשרשרת ומחסום לפיו. סעיף 24 לחוק העזר קובע את הסמכויות של ראש העירייה, סדרן, פקח ומציל לבצע את הפעולות הדרושות כדי להבטיח את מילוי הוראות חוק העזר. כמו שראינו בחוק להסדרת מקומות רחצה, מדובר על חובה שמוטלת על הרשות המקומית לבצע את הפעולות הנדרשות לאבטחת בטיחות הרחצים בחוף הרחצה. ראינו גם שהמנהל לשלטון מקומי במשרד הפנים שולח מעת לעת הנחיות לפתיחת עונת הרחצה קודם לפתיחתה אל מנהלי החופים. העד מטעם הנתבעת העיד שהוא מכיר הנחיות מן הסוג הזה שמגיעות אליו מעת לעת. בין היתר, בפתח ההנחיות, מופיעה הדרישה להגברת הפיקוח, האכיפה, הביקורת, המודעות ונקיטת אמצעי בטיחות בסיסיים העשויים למזער ולמנוע את מרבית התאונות, הטביעות והתביעות המשפטיות. אם כן מכל דברי החקיקה האלה ומעדותו של העד מטעם הנתבעת עולה שמוטלת חובה על הנתבעת לקיים פיקוח אפקטיבי למניעת הפרת הוראות החוק ולשמירה על בטיחות הרחצים בחוף.

30

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

13. האם הופרה החובה הזאת מצד הנתבעת? טוען ב"כ הנתבעת בין היתר בהתייחס לפסק הדין שאני עצמי הזכרתי בדיונים הקודמים בעניין גרובנר, שהחובה המוטלת על הנתבעת איננה כוללת פיקוח בכל רגע ורגע בכל נקודה של החוף, ואיננה יכולה להבטיח הימלטותו האקראית של כלב באופן חד פעמי, דוגמת המקרה של הכלב שפגע בתובעת. אל מול הטענה הזאת טוענת התובעת שאין מדובר באירוע חד פעמי, כלבים נוספים הסתובבו באופן חופשי בחוף במועד שבו אירע האירוע. וראיה נוספת היא מביאה בדמות כלבים שצולמו מאוחר יותר כעבור מספר שנים כדי להוכיח שכלום לא השתנה בהתנהלותה של הנתבעת במה שנוגע לפיקוח על החוף. בעניין זה אני מפנה לסעיפים 13 ו-14 לתצהיר התובעת, שאומרת כך: "אציין שבאותו היום ראיתי כלבים שהסתובבו באופן חופשי בחוף ללא כל הפרעה, אך לא ראיתי פקחים או גורמי שיטור אחרים שמסתובבים בחוף, על אף העובדה שבחוף היה שלט שאסר על הכנסת כלבים". סעיף 14, "אציין כי גם היום מסתובבים בחוף כלבים ללא השגחה, בתאריך 2.11.19 צילמתי באקראי שוטטות כלבים בחוף ללא כל השגחה". הנתבעת עימתה את התובעת עם התמונות שצילמה וטענה שהתמונות צולמו בחוף הרצליה ולא בחוף הצוק בתל אביב. התובעת לא ידעה להצביע על המיקום המדויק, האם מדובר בתחום השיפוט של תל אביב או בתחום השיפוט של הרצליה. היא אמרה בלשון פשוטה ועממית משהו, "אמרו לי לצלם כלבים בחוף, ירדתי וצילמתי כלבים בחוף". התובעת העידה שהיא צילמה את הכלבים באותו מקום שבו היא הייתה עם חברותיה במועד שבו אירעה התאונה, והכלבים צולמו בסמוך לאותו מקום, גם אם היא לא יודעת להצביע על נקודה מדויקת. מנגד, הנתבעת שטענה שמדובר בכלבים שצולמו בחוף הרצליה, לא הביאה כל ראיה לחיזוק הטענה הזאת. התובעת נשאלה בחקירה הנגדית 'האם נכון שבתמונה מצד ימין רואים את המרינה של הרצליה?' התובעת לא ידעה להגיד אם כן או לא. אבל בכל הכבוד, התמונות או לפחות חלק מהן צולמו באופן שניתן לזהות את המיקום. ואם סבור ב"כ הנתבעת שמדובר בתמונות שבאופן מובהק צולמו בחוף הים של הרצליה, התמונות היו בידי זמן רב לפני הדיון היום. מטבע הדברים התובעת הגישה את ראיותיה לפני שהוגשו הראיות מטעם הנתבעת, איש לא הפריע לנתבעת להביא ראיה שמדובר בתמונות שצולמו בחוף הים של הרצליה. זה שהתובעת נשאלה על כך, זה לא מספיק כדי להוכיח שהן אכן צולמו בחוף הים של הרצליה. לדידי, התמונות, בצירוף עדותה של התובעת, מחזקות את הטענה שכלבים הסתובבו בים אז וגם היום, לפחות במועד שבו צולמו התמונות. מכל מקום, על מנת לסתור את העדויות בעניין הזה, לאחר שהתובעת הרימה את הנטל של הבאת ראיות לכאורה, חובה על הנתבעת להביא ראיות מטעמה, לכל הפחות להביא ראיות מטעמה על כך שאין כלבים במקום. הנתבעת לא הביאה כל ראיה בעניין הזה, לא הוצגו יומני הפעילות, לא הובאו פקחים לעדות. ומלבד עדותו הכללית של מנהל הנתבעת, שאין מדובר במכת מדינה ואין מדובר בהסתובבות כללית של כלבים בחוף, לא הובאו ראיות קונקרטיות לסתירת עדותה של התובעת בעניין הזה. מרגע שהוכח להנחת דעתי שהתובעת נפלה כתוצאה מפגיעת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 15. הבסיס לדיון בשאלת הנזק הוא הנכות שנקבעה על ידי הצדדים בהסכמה, נכות של 10%
2 בגין פגיעה במרפק שמאל, כשידה השולטנית של התובעת היא יד ימין. מדובר בנכות תפקודית
3 במובנה הרפואי של הנכות, להבדיל מנכות אסתטית. לגבי המשמעות התפקודית שיש לנכות
4 הזאת בעניין תפקודה של התובעת ובעניין הגריעה מכושר ההשתכרות שלה, כאן מטבע הדברים
5 מצויה האמת בתיק זה, כבכל התיקים האחרים, היכן שהוא באמצע, בין הצדדים. לא ניתן לבטל
6 את הנכות התפקודית מכל וכל כדרך שמבקשת לעשות הנתבעת. מצד שני לא ניתן גם לטעון
7 שהנכות גרמה לפגיעה חמורה בשכרה של התובעת כפי שטוענת התובעת. ראשית, אדון בנזק
8 שאינו ממוני, ואחר כך אעבור לנזקים הממוניים.
9
10 בהתייחס לנזק שאינו ממוני, קובעת הפסיקה שצריך לדון בכל מקרה לגופו בהתחשב בכאב ובסבל
11 שנגרם לנפגע. הכאב והסבל נגזר ממידת הכאב שנגרמה באירוע עצמו ובסמוך לאחריו, מן הנכות
12 הזמנית והמגבלות הזמניות שנגרמו לנפגע, ומן המגבלה שנשארה לו לצמיתות, והמשמעות
13 התפקודית של אותה המגבלה. במקרה שלנו כשמדובר במגבלה תפקודית בגין נכות בשיעור של
14 10%, כשמן הצד השני התובעת לא נזקקה לניתוח והייתה חבושה בגבס תקופה קצרה יחסית
15 ונזקקה למספר טיפולי פיזיותרפיה, אני אומד את הנזק שאינו ממוני בסכום של 50,000 ₪.
16
17 אשר לנזק הממוני. בעניין זה התובעת מנעה מבית המשפט ראיות חיוניות באשר לשיעור
18 ההשתכרות שלה בסמוך לאחר התאונה ומאז התאונה ועד היום. התובעת מציינת בתצהירה,
19 "לאחר התאונה נעדרתי מעבודתי תקופה ממושכת, והמשכורת שקיבלתי בתקופה שלאחר
20 התאונה הייתה על בסיס ימי מחלה שנטלתי. העתק משכורות רלוונטיות, מצב מסומן יא". מסמך
21 יא' זה אותם שני תלושי שכר שהזכרתי קודם, האחד של חודש אפריל 2017, והאחר של חודש
22 פברואר 2019. התאונה כזכור הייתה באפריל 2015. אין ברשותי שום תלוש שכר שממנו ניתן
23 ללמוד אילו נזקים נגרמו לתובעת בגין הפסדי שכר לעבר. בתחשיב הנזק שאליו הפנתה התובעת
24 בסיכומיה, יש תחשיב לקוני בלבד שכולל יחד הפסדי שכר לעבר ולעתיד, מגיע לסכום כולל של כ-
25 265,000 ₪. בכל הכבוד, מהתחשיב הזה לא ניתן ללמוד דבר. לפיכך בהיעדר ראיה להפסדי שכר
26 לעבר מיום התאונה ועד היום, איננו פוסק דבר לתובעת בראש נזק זה. על פי הלכת בת שבע,
27 נזקים מיוחדים שניתן להוכיח בראיות, יש להוכיח בראיות.
28
29 אשר להפסדי שכר לעתיד. כאן יש לזקוף לחובת התובעת את היעדר הראיות המספיקות באשר
30 לכושר ההשתכרות שלה נכון להיום. בתצהירה, התובעת אפילו לא מציינת מה תחום העיסוק שלה
31 ובמה היא עובדת. מכל מקום, ממכלול הראיות ניתן להסיק שמדובר בעבודה משרדית ולא
32 במלאכת כפיים, וגם מסיבה זו ניתן להסיק שהמגבלה שמקורה בנכות במרפק ביד שאינה היד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 השולטנית, מוגבלת בהשפעתה על כושר ההשתכרות של התובעת. לעניין מעשה. מתוך התלושים
2 שהציגה התובעת ובהתייחס לתצהיר התשובות לשאלון, שעל פי עדות התובעת הסדר בו הוא
3 הפוך, היא הייתה משתכרת 10,200 ברוטו והיום היא משתכרת 7,500 ברוטו. כמו שאמרתי,
4 בתצהיר התשובות כתוב הפוך, והנתבעת ביקשה להסיק מכך שכושר העבודה של התובעת לא רק
5 שלא נפגע אלא אף השתפר. התובעת העידה שמדובר בטעות. העדות הזאת של התובעת היום
6 לפיה מדובר בירידה בשכר ולא בעלייה, מתיישבת גם עם האמור בתצהיר העדות הראשית של
7 התובעת, שם היא מדברת בסעיף 35 על ירידה משכר ברוטו של 9,600 לשכר של כ-8,000 ₪.
8 אגב, בכל מקרה לא ברור הפער הזה שבין 10,200 שבתצהיר התשובות לשאלון לבין 9,600
9 שבתצהיר העדות הראשית. בין כך ובין כך, את חישוב הפסדי השכר לעתיד אני אחשב לפי בסיס
10 שכר של 8,000 ₪ לחודש. כפי שצינתי, אין בפניי ראיות עדכניות שמהן ניתן ללמוד מה בסיס
11 השכר הראוי והעדכני. התובעת היום היא כבת 55 שנים, ועד לגיל פרישה שיחושב בהקשר זה
12 באופן שוויוני לגברים ולנשים, גיל 67. מדובר ב-12 שנים, ונכות של 10%. החישוב האקטוארי
13 המלא לתקופה זו עומד על כ-96,500 ₪. בהתחשב בסייגים שצינתי קודם, אני סבור שאין מקום
14 לזכות את התובעת בפיצוי שעולה על שליש מהחישוב האקטוארי המלא, שהרי אין לנו ראיה
15 ממשית שנגרם לתובעת נזק של גריעת שכר בפועל. סכום הפיצויים אם כך בגין הפסדי שכר לעתיד
16 עומד על 32,200 ₪. הפסדי הפנסיה שנגזרים מסכום זה עומדים על 4,000 ₪, לפי חישוב של
17 12.5% כפי שנקבע בפסיקה. ראשי הנזק הנוספים הם הוצאות ועזרת צד שלישי. אין לפנינו ראיות
18 ממשיות באשר להוצאות שהוציאה התובעת ושהיא עתידה להוציא בגין נכות זו, ככל ההוצאות
19 הרפואיות מכוסות על ידי סל הבריאות וכלל לא ברור אם תידרש התובעת להוצאות ממשיות
20 נוספות מלבד ההוצאות שהוציאה בעבר עבור טיפולי פיזיותרפיה, שגם הקבלות בגינן לא הוצגו.
21 אני אומד את הוצאותיה של התובעת בגין הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה לעבר ולעתיד, בסכום
22 כללי גלובאלי של 5,000 ₪.

23
24 אשר לעזרת צד שלישי. התובעת אינה טוענת לעזרה של עוזרת, אך לטענתה היא משלמת בכל
25 שבוע לבתה או לבת אחותה סכום של 300 ₪ עבור ניקיון הבית. הבת ובת האחות לא הובאו
26 לעדות. התשלומים שבהם מדובר, ספק אם הם מוצדקים ונדרשים בהתחשב במגבלה המצומצמת
27 שנגרמה לתובעת בידה השמאלית. את הפיצוי הגלובאלי בראש נזק זה אני אומר בסכום של
28 10,000 ₪.

29
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2020

ת"א 794-09-18

1 16. אם כן, אלה ראשי הנזק שבגינם זכאית התובעת לפיצוי: כאב וסבל - 50,000 ₪; הפסדי
 2 שכר לעתיד - 32,200 ₪; הפסדי פנסיה וזכויות סוציאליות - 4,000 ₪; הוצאות רפואיות והוצאות
 3 נסיעה - 5,000 ₪; עזרת צד ג' - 10,000 ₪. סך הכול סכום הפיצויים שתשלם הנתבעת לתובעת
 4 עומד על 101,200 ₪. על הסכום הזה תוסיף הנתבעת את התשלומים הבאים: אגרה והוצאות
 5 משפט לרבות שכר בטלת התובעת והעדויות מטעמה בסך 1,500 ₪, שכר המומחה מטעם התובעת
 6 בסך 3,000 ₪ ומע"מ, דהיינו 3,510 ₪, ושכר טרחת עו"ד בסך 23,680 ש"ח.

7

8 סכום הפיצוי הכולל עומד על 129,890 ₪.

9

10 התשלום ישולם בתוך 30 יום מיום שתקבל הנתבעת לידיה את פסק הדין.

11

12 התובעת רשאית להגיש לחתימתי פסיקתא שבה יירשם שבהתאם לפסק דין מיום 18.11.20, על
 13 הנתבעת לשלם לתובעת סכום כולל של 129,890 ₪, ומרגע שהפסיקתא הזו תיחתם ותימסר
 14 לנתבעת, יחול מניין 30 הימים שתוכם תשלם הנתבעת את התשלום לתובעת.

15

16 זכות הערעור, כפי שאמרת, תמנה מיום שבו יגיע פסק הדין המלא לידי הנתבעת.

17

18

19

20

21

ניתן והודע היום 18/11/2020 במעמד הנוכחים.

ישי קורן, שופט
 סגן נשיא

22

23

24

25

26

27

כב' הש' קורן: עד כאן, תודה רבה לכם. יום טוב.

עו"ד שמואלי: תודה רבה.

עו"ד קרינסקי: המשך יום טוב.

-ההקלטה הסתיימה-